



9 MOTTA GUR ST. P.O.B 3363, P-T 49517  
TEL: 03-9239010

פקס: 03-9239015  
דואר אלקטרוני: [info@fslaw.co.il](mailto:info@fslaw.co.il)

רח' מוטא גור 9 ת.ד. 3363, פתח-תקווה 49517  
טל: 03-9239010

SARA FRISH, ADV., JUDGE (RET.)  
AARON SHPERBER, ADV., LL.B., LL.M.  
YECHZKEL REINHERZ, ADV., LL.B.  
LEAT KENAN, ADV., LL.B.  
PNINA GOREN, ADV., LL.B.  
HAGAI KAHANA, ADV., LL.B., LL.M.  
YAAKOV BERAHA, ADV., LL.B., LL.M.  
DAVID HERSHKOVIZ, ADV., LL.B.  
ASHER ILOVITSH, ADV., LL.B.  
MORIA GILA, ADV., LL.B.  
MICHAL AGASSI, ADV., LL.B., M.B.A., M.A.  
SHIMON MAGRIL, ADV., LL.B.\*  
ANAT SCHWARTZ, ADV., LL.B., LL.M.  
AVINOAM PEREZ, ADV., LL.B., LL.M.  
HAGIT VILENSKI, ADV., LL.B., B.A.  
GIL ZILBER, ADV., LL.B.  
SHIMON DROR, ADV., LL.B.  
AVIAD YONATI, ADV., LL.B.  
MEITAL DAVIDOVITCH, ADV., LL.B.  
SHARON FOGEL, ADV., LL.B.  
SHIRAN FRENKEL, ADV., LL.B.  
ARIEL LJEBER, ADV., LL.B., B.A.  
YONI SCHWARTZ, ADV., LL.B.  
AYELET TZUR, ADV., LL.B., LL.M., M.B.A.  
HADAS MOSKOWITS, ADV., LL.B.  
RONNIE VAISSER, ADV., LL.B.  
RON SHMUEL, ADV., LL.B.  
TZACHI HERMAN, ADV., LL.B., LL.M., M.B.A.  
DANIEL ZARIMANI, ADV., LL.B., M.A.  
AVITAL FARAG-BENISTY, ADV., LL.B., LL.M.  
LUSY KNAFEL, ADV., LL.B.  
ADVA ZAGON, ADV., LL.B.  
LIOR TOVIM, ADV., LL.B.  
DROR YOSEFI, ADV., LL.B.  
ZOHAR RAVEH-SEGNER, ADV., LL.B.

RONA NEUMANN-LITWAK, ADV., LL.B., M.B.A.\*\*

\*Member of Israel & New York Bars  
\*\*Consultant & Mediator  
\*\*\*Notary

22 באפריל 2018  
ז' באייר תשע"ח

שרה פריש, עורכת-דין (שופטת בדימוס)  
אהרון שפרבר, עורך-דין ומוסמך במשפטים  
יחזקאל ריינהרץ, עורך-דין  
ליאת קינן, עורכת-דין  
פנינה גורן, עורכת-דין  
חגי כהנא, עורך-דין ומוסמך במשפטים  
יעקב ברכה, עורך-דין ומוסמך במשפטים\*\*\*  
דוד הרשקוביץ, עורך-דין  
אשר אילוביץ, עורך-דין  
מוריה גילח, עורכת-דין  
מיכל אגסי, עורכת-דין ומוסמכת במנהל עסקים  
שמעון מגריל, עורך-דין  
ענת שורץ, עורכת-דין ומוסמכת במשפטים  
אבינועם פרץ, עורך-דין ומוסמך במשפטים  
חגית וילנסקי, עורכת-דין ונוגרת בחשבונאות  
גיל זילבר, עורך-דין  
שמעון דרור, עורך-דין  
אביעד יונתי, עורך-דין  
מיטל דוידוביץ, עורכת-דין  
שרון פוגל, עורכת-דין  
שירן פרנקל, עורכת-דין  
אריאל ליבר, עורך-דין ונוגד בחשבונאות  
יוני שורץ, עורך-דין  
איילת צור, עורכת-דין ומוסמכת במשפטים ובמנהל עסקים  
הדס מושקוביץ, עורכת-דין  
רוני ויסר, עורכת-דין  
רון שמואל, עורך-דין  
צחי הרמן, עורך-דין ומוסמך במשפטים ובמנהל עסקים\*\*\*  
דניאל זרימאני, עורך-דין ומוסמך בממשל וביקורת  
אביטל פרגי-בניסטי, עורכת-דין ומוסמכת במשפטים  
לוסי קנפל, עורכת-דין  
אדוה זגון, עורכת-דין  
ליאור טובים, עורך-דין  
דרור יוספי, עורך-דין  
זוהר רווח-סגינר, עורכת-דין  
רונה נוימן-ליטווק, עורכת-דין ומוסמכת במנהל עסקים\*\*  
יחבר לשכת עורכי-הדין בני-יורק  
\*\*\*יועצת ומשרת  
\*\*\*נוטריון

לכבוד

חברי ועדת המכרזים המשותפת

ג.א.ג.,

הנדון: חוות דעת בדיקת הצעות למכרז פומבי מס' 10/2018

לביצוע עבודות תכנון, אספקה, התקנה ואחריות של מתקני תאורת רחובות מסוג LED-

לטובת פרויקט התייעלות אנרגטית

להלן חוות דעתנו בדבר בדיקת ההצעות שהוגשו במסגרת המכרז שבנדון, מבחינת עמידתן בתנאי הסף של המכרז ביחס לדרישות המשפטיות, בהתאם לנתונים שנמסרו לנו על ידכם, כדלקמן:

1. במכרז שבנדון התקבלו 11 הצעות כדלקמן:

- 1.1 הצעה מאת "אלמור חשמל שירותים והתקנות (1986) בע"מ", ח.פ. 511164907 (להלן: "אלמור").
- 1.2 הצעה מאת "אי.פי.אי. חשמל ובקרה בע"מ", ח.פ. 511171001 (להלן: "אי.פי.אי").
- 1.3 הצעה מאת "אור עד מהנדסים (1987) בע"מ", ח.פ. 511213126 (להלן: "אור עד").
- 1.4 הצעה מאת "נדיבי עדן אור (1994) בע"מ", ח.פ. 512064270 (להלן: "נדיבי").
- 1.5 הצעה מאת "מנוליד חירות מערכות בע"מ", ח.פ. 510679434 (להלן: "מנוליד").

- 1.6 הצעה מאת "מ. דרורי שרותי חשמל בע"מ", ח.פ. 511700684 (להלן: "דרורי").
- 1.7 הצעה מאת "א.א.כ.י שירותי חשמל ואחזקה בע"מ", ח.פ. 512866013 (להלן: "א.א.כ.י").
- 1.8 הצעה מאת "געש מוצרי תאורה בע"מ", ח.פ. 511611303 (להלן: "געש").
- 1.9 הצעה מאת "מנורה איזו אהרן בע"מ", ח.פ. 511120750 (להלן: "מנורה").
- 1.10 הצעה מאת "ניסקו חשמל ואלקטרוניקה בע"מ", ח.פ. 510928237 (להלן: "ניסקו").
- 1.11 הצעה מאת "דרך חדשה בתנועה בע"מ", ח.פ. 513409284 (להלן: "דרך חדשה").
2. נבחר כי 5 ההצעות הזולות ביותר מתוך 11 ההצעות הנ"ל, של חברת אלמור, חברת אי.פי.אי, חברת אור עד, חברת נדיבי וחברת מנוליד, נבדקו על ידי היועץ המקצועי מבחינת הדרישות המקצועיות, כפי שפירט בחוות דעתו.
3. לצורך עמידה בתנאי הסף נדרשו המציעים להוכיח את התנאים שיפורטו להלן:
- 3.1 **בהתאם לסעיף 3 לתנאי המכרז**, נדרשו המציעים לרכוש את חוברת המכרז.
- לצורך הוכחת עמידתם בתנאי זה נדרשו המציעים לצרף אישור על רכישת מסמכי המכרז (להלן: "תנאי 1").
- 3.2 **בהתאם לסעיף 3.1.1 לתנאי המכרז**, נדרשו המציעים להוכיח כי הם אישיות משפטית אחת, תאגיד הרשום כדין בישראל.
- לצורך הוכחת עמידתם בתנאי זה נדרשו המציעים לצרף תדפיס עדכני (תקף לכל המוקדם למועד שאינו קודם לחודש לפני המועד האחרון להגשת הצעות במכרז) של רשם החברות / השותפויות, וכן מסמכי ההתאגדות של המציע (תעודת רישום) מאושרים כנאמנים למקור ע"י עו"ד (להלן: "תנאי 2").
- 3.3 **בהתאם לסעיף 3.1.2 לתנאי המכרז**, נדרשו המציעים להוכיח כי הם בעלי אישור עוסק מורשה בתוקף.
- לצורך הוכחת עמידתם בתנאי זה נדרשו המציעים לצרף להצעתם אישור בגין היותם עוסק מורשה ומספרם אצל רשויות המס (להלן: "תנאי 3").
- 3.4 **בהתאם לסעיף 3.1.3 לתנאי המכרז**, נדרשו המציעים להוכיח כי הם מקיימים את חיוביהם בעניין שמירה על זכויות עובדים לפי דיני העבודה, צווי ההרחבה וההסכמים הקיבוציים החלים על המציע, במתן שירותים מסוג השירותים נשוא מכרז זה והינם בעלי כל האישורים הדרושים על פי תנאי סעיף 22(ב) ו-12ב2(א) לחוק עסקאות עם גופים ציבוריים (אכיפת חשבונות ותשלום חובות מס), התשל"ו-1976.
- לצורך הוכחת עמידתם בתנאי זה נדרשו המציעים לצרף להצעתם תצהיר חתום בנוסח המצורף **כטופס 5** למסמכי המכרז. כמו כן, נדרשו המציעים לצרף אישור מפקיד השומה או מרואה חשבון שהם מנהלים ספרי חשבונות כחוק, או שהם פטורים מלנהלם ו/או כל אישור אחר הנדרש לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים (אכיפת ניהול חשבונות ותשלומי חובות מס) התשל"ו – 1976 וכן אישור מאת פקיד שומה על ניכוי מס במקור (להלן: "תנאי 4").
- 3.5 **בהתאם לסעיף 3.2.1 לתנאי המכרז**, נדרשו המציעים להוכיח כי הם מוסמכים מאת יצרן גופי התאורה המוצע על ידם או מאת נציגו הרשמי בארץ, למתן אספקה, שרות, אחריות, חלפים ותמיכה טכנית בארץ.
- לצורך הוכחת עמידת המציעים בתנאי הסף הנ"ל, נדרשו המציעים לצרף כתב הסמכה רשמי מאת יצרן גופי התאורה או מאת נציגו הרשמי בארץ עבור מתן שירות, אחריות, חלפים ותמיכה שיהיה רלבנטי עבור מכרז זה (להלן: "תנאי 5").
- 3.6 **בהתאם לסעיף 3.2.2 לתנאי המכרז**, נדרשו המציעים להוכיח כי הם בעלי ניסיון קודם ומוכח, כקבלנים ראשיים או כקבלני משנה, בתחום מתקני תאורת חוץ, באספקה ובהתקנה ובתחזוקה, של לפחות 5,000 (חמשת אלפים) גופי תאורה ב-3 שנים האחרונות ממועד הגשת ההצעות, במצטבר, כאשר לפחות 2,500 מתוכם, או בנוסף אליהם, הינם גופי תאורת לד.
- לחילופין, נדרשו המציעים להוכיח כי הם בעלי ניסיון באספקה של לפחות 5000 גופי תאורה ב-3 השנים האחרונות שקדמו למועד הגשת ההצעות, במצטבר, כאשר לפחות 2500 מתוכם, או בנוסף אליהם, הינם גופי תאורת לד, והם מעסיקים על ידם (בין באמצעות חוזה ובין במסגרת יחסי עובד מעביד) קבלן משנה

- שהיננו בעל ניסיון מוכח בהתקנה ובתחזוקה של לפחות 5000 גופי תאורה ב- 3 השנים האחרונות ממועד הגשת ההצעות במצטבר, כאשר לפחות 2500 מתוכם, או בנוסף אליהם, הינם גופי תאורת לד.

לצורך הוכחת עמידתם בתנאי זה נדרשו המציעים לצרף את המסמכים הבאים: ככל שהמציע סיפק, התקין ותחזק בעצמו - ימציא את רשימת המקומות בהם ביצע אספקה, התקנה ותחזוקה של גופי תאורה, לרבות תאורת לד, כקבלן ראשי או כקבלן משנה, תוך ציון ההיקף הכספי של כל פרויקט, זהות המזמין, סוג ואופי הפרויקט, מקום הביצוע, תקופת הביצוע ופרטים מיוחדים נוספים, ככל שישנם, ע"פ המפורט ב**טופס 14** (תיאור ניסיון המציע) למסמכי המכרז.

ככל שהמציע סיפק וקבלן משנה מטעמו התקין וביצע את גופי התאורה, ימציא המציע את רשימת המזמינים להם סיפק את גופי התאורה, לרבות תאורת לד, תוך ציון ההיקף הכספי של כל פרויקט, זהות המזמין, סוג ואופי הפרויקט, מקום הביצוע, תקופת הביצוע ופרטים מיוחדים נוספים, ככל שישנם וביחס לקבלן המשנה, ימציא המציע את רשימת המקומות בהם ביצע קבלן המשנה התקנה ותחזוקה של גופי תאורה, לרבות תאורת לד, תוך ציון ההיקף הכספי של כל פרויקט, זהות המזמין, סוג ואופי הפרויקט, מקום הביצוע, תקופת הביצוע ופרטים מיוחדים נוספים, ככל שישנם. הכל, ע"פ המפורט ב**טופס 14** למסמכי המכרז.

כן נדרשו המציעים לצרף המלצות בכתב מטעם המזמינים. (להלן: "תנאי 6").

**3.7 בהתאם לסעיף 3.2.3 לתנאי המכרז**, נדרשו המציעים להוכיח כי הם או קבלן ההתקנות מטעמם, הינם בעלי סיווג קבלני מסוג א-270 לפחות, ברשם הקבלנים עפ"י חוק רישום קבלנים לעבודות הנדסה בנאיות, תשכ"ט.

לצורך הוכחת עמידתם בתנאי זה נדרשו המציעים לצרף להצעתם תעודות מתאימות המעידות על סיווג קבלני של המציע או קבלן המשנה מטעמו וכן לצרף הסכם התקשרות בין המציע לקבלן המשנה, ככל שישנו, ביחס למכרז זה. (להלן: "תנאי 7").

**3.8 בהתאם לסעיף 3.2.4 לתנאי המכרז**, נדרשו המציעים להוכיח כי הם קשורים בהסכם מחייב/התחייבות חתומה עם מהנדס מתכנן תאורה, בעל ניסיון בתכנון תאורת רחובות והכנת תוכניות תאורה ל 5 רשויות מקומיות, או ל 5 גופים ציבוריים ובלבד שלפחות 2 מתוכם יהיו ברשויות מקומיות, הכל ב 5 השנים האחרונות שקדמו למועד הגשת ההצעות.

לצורך הוכחת עמידתם בתנאי זה נדרשו המציעים לצרף להצעתם: הסכם חתום תקף מול מהנדס מתכנן תאורה, לביצוע עבודות התכנון נשוא מכרז זה, או הסכם חתום מול מהנדס מתכנן התאורה אשר ייכנס לתוקף עם בחירת המציע כזוכה, או התחייבות חתומה מצד המציע והמהנדס מתכנן התאורה לפיה מתכנן התאורה יבצע את שירותי תכנון התאורה נשוא מכרז זה, עם בחירת המציע כזוכה. כן נדרשו המציעים להמציא את פרטי מתכנן התאורה, פירוט ניסיונו של מתכנן התאורה בתכנון מערכי תאורה לרבות עירוניים, כמפורט ב**טופס 8** למסמכי המכרז וכן תעודות מתאימות (להלן: "תנאי 8").

**3.9 בהתאם לסעיף 3.2.5 לתנאי המכרז**, נדרשו המציעים להוכיח כי הם או קבלן ההתקנות מטעמם, בעלי אישור מערכת איכות מאושרת לתקן ISO-9001:2008, בתחום של "מערכות תאורה ותחום החשמל".

לצורך הוכחת עמידתם בתנאי זה נדרשו המציעים לצרף להצעתם אישור או תעודה בתוקף ממכון התקנים או ממעבדה אחרת מוסמכת על פי דין למתן התעודה/האישור.

בעניין זה יובהר, כי בהמשך לפנייתנו ליועץ המקצועי לצורך מתן הבהרתו האם האישור לתקן ISO-9001:2001 כולל בתוכו את האישור לתקן ISO-9001:2008, השיב היועץ כי: "תקן איכות 9001 היוו תקן מערכת ניהול איכות לארגונים, התקן יצא במהדורה 2008 ובשנה האחרונה שודרג למהדורה 2015. מדובר על אותו התקן רק במהדורה מתקדמת יותר. שנת 2017-2018 היא שנת מעבר, קרי מהדורת 2008 תקפה עד ספט' 2018 ומהודרת 2015 כבר יצאה לדרך ב 2017. יתרה מכך מהדורת 2015 מכילה את כלל הדרישות של מהדורת 2008 עם כמה פרקים ודרישות חדשות ( אני יודע זאת מידע אישי כי אני עובר כרגע בחברה הליך דומה מ 2008 ל 2015...). לפיכך ניתן לקבל ללא שום בעייה גם מהדורת 2008 וגם מהדורת 2015- במהות מדובר על אותו הדבר... " (להלן: "תנאי 9").

**3.10 בהתאם לסעיפים 3.3 – 3.4 לתנאי המכרז**, נדרשו המציעים להוכיח כי הם בעלי מחזור הכנסות מצטבר מינימאלי בשנים 2014-2016, של לפחות 30,000,000 (שלושים מיליון) ש"ח, לא כולל מע"מ.

לצורך הוכחת עמידתם בתנאי זה, נדרשו המציעים לצרף אישור רו"ח בנוסח הנכלל ב**טופס 3** למסמכי המכרז. בסעיף 6 למסמך הבהרות מס' 3 מיום 15.03.2018, נקבע כי לצורך הוכחת עמידתם בתנאי זה, נדרשים המציעים להמציא אישור רו"ח בנוסח המפורט ב**טופס מס' 3** שצורף למסמכי המכרז, או להמציא אישור רו"ח בנוסח המצורף למסמך הבהרות האמור (להלן: "תנאי 10").

3.11 **בהתאם לסעיף 3.5.1 לתנאי המכרז**, נדרשו המציעים לצרף להצעתם ערבות בנקאית.

לצורך הוכחת עמידתם בתנאי זה נדרשו המציעים לצרף להצעתם ערבות מכרז בנוסח **טופס 9** למסמכי המכרז. במסגרת הליך ההבהרות, הובהר למציעים (מספר פעמים) כי המדד הנדרש בערבות המכרז, יהיה **מדד המחירים לצרכן של חודש ינואר 2018, שפורסם ביום 15.02.2018**. בהתאם לכך צורף למסמך ההבהרות מס' 3 **נוסח ערבות מעודכן** וכן הובהר כי על המציעים לצרף להצעתם את ערבות המכרז בנוסח זה **בלבד** וכי לא יתקבלו נוסחים אחרים. (להלן: "תנאי 11").

כמו כן, נדרשו המציעים לצרף את המסמכים הבאים:

3.12 **בהתאם לסעיף 1.16 לתנאי המכרז ובהתאם לעדכון בסעיף 2 למסמך הבהרות מס' 3 מיום 15.03.2018**, נדרשו המציעים לצרף להצעתם הצהרה בדבר עמידת גוף התאורה אותו הם מציעים בכלל הדרישות הטכניות, כפי שמפורטות ב**טופס 15** למסמכי המכרז וכן את כל המסמכים המפורטים הן ב**טופס 15** הנ"ל והן במפרט הטכני, כנדרש בעמוד 45 למסמכי המכרז (להלן: "תנאי 12").

3.13 **בהתאם לסעיף 5.2 לתנאי המכרז**, נדרשו המציעים לצרף להצעתם אישור בדבר הבנת תנאי מסמכי המכרז, בנוסח מצורף **כטופס 4** למסמכי המכרז (להלן: "תנאי 13").

3.14 **בהתאם לסעיף 8.2 לתנאי המכרז**, נדרשו המציעים לצרף להצעתם, אישורי קיום ביטוחים, בנוסח נספח 2 להסכם ונספח 3 להסכם, חתומים על ידי המציע, ללא כל תוספת או הסתייגות (להלן: "תנאי 14").

3.15 **בהתאם לסעיף 10.3.3 לתנאי המכרז**, נדרשו המציעים לצרף להצעתם את הצהרת המציע ואת ההצעה הכספית כמפורט ב**טופס 2** למסמכי המכרז (להלן: "תנאי 15").

3.16 **בהתאם לסעיף 10.4.1 לתנאי המכרז**, נדרשו המציעים לצרף להצעתם אישור עו"ד בדבר זכויות חתימה המצורף **כטופס 7** למסמכי המכרז (להלן: "תנאי 16").

3.17 **בהתאם לסעיף 10.4.2 לתנאי המכרז**, נדרשו המציעים לצרף להצעתם את הסכם ההתקשרות, כמפורט ב**נספח ב'** כשהוא חתום על ידי מורשי החתימה, מטעם המציע ב- 2 עותקים מקוריים וכן עותק של מסמכי המכרז, מכתבי ההבהרה, וההודעות למציעים כשהם חתומים על ידם (להלן: "תנאי 17").

3.18 **בהתאם לסעיף 13.2.6 לתנאי המכרז**, נדרשו המציעים לצרף להצעתם תצהיר בדבר העדר הרשעות קודמות, חתום ומאומת בפני עורך דין, על ידם ועל ידי קבלן התקנות מטעמם, בנוסח המצורף **כטופס 10** למסמכי המכרז (להלן: "תנאי 18").

3.19 **בהתאם לסעיף 16.2 לתנאי המכרז**, נדרשו המציעים לצרף אישור חתום על ידם בדבר הסכמה/ אי הסכמה של המציעים לחשיפת מסמכי הצעתם, בנוסח המצורף **כטופס 13** למסמכי המכרז (להלן: "תנאי 19").

3.20 **בהתאם לסעיף 5 לטופס 1 למסמכי המכרז**, נדרשו המציעים לצרף תיאור כללי שלהם כמפורט ב**טופס 6** למסמכי המכרז (להלן: "תנאי 20").

3.21 **בהתאם לסעיף 10 לטופס 1 למסמכי המכרז**, נדרשו המציעים לצרף תצהיר אי קירבה לעובד רשות / מועצה כמפורט ב**טופס 11** למסמכי המכרז (להלן: "תנאי 21").

3.22 **בהתאם לסעיף 11 לטופס 1 למסמכי המכרז**, נדרשו המציעים לצרף תצהיר אי תיאום מכרז כמפורט ב**טופס 12** למסמכי המכרז (להלן: "תנאי 22").

#### 4. להלן תוצאות בדיקת הצעת חברת אלמור:

4.1 **ביחס לתנאי 11:** בסעיף 1 לנוסח הערבות שצורף על ידי המציעה, נרשם כך: "... בין המדד שהיה ידוע במועד האחרון להגשת ההצעות ..." במקום המילים "בין המדד של חודש ינואר 2018, שפורסם ביום 15.02.18", כפי שנדרש מהמציעים כאמור.

מכיוון שהמדד שהיה ידוע במועד האחרון להגשת ההצעות, הינו מדד חודש פברואר 2018, שפורסם ביום 15.03.2018, הרי שערכות המכרז של המציעה, צמודה למדד שונה מן המדד שנדרש במסמך ההבהרות (מדד חודש ינואר 2018, שפורסם ביום 15.02.2018), ומכאן שמדובר בפגם מהותי.

4.2 **ביחס לתנאי 8:** בחינת הצעתה של המציעה העלתה, כי היא צירפה את הצהרת מתכנן התאורה בדבר פרטיו וניסיונו בתכנון מערכי התאורה, בנוסח טופס 8, כאשר כל הניסיון שמוצג על ידו בטופס, מתייחס ל-4 לקוחות עבורם ביצע את הכנת התכנית בין השנים 2013 ועד 2017, וכן ללקוח נוסף "רשות שדות התעופה" עבורו ביצע את הכנת התכנית בשנים 2006 ו-2010. זאת, בניגוד לנדרש בתנאי הסף, הדורש ניסיון בתכנון תאורת רחובות והכנת תוכניות תאורה ל-5 רשויות, או ל-5 גופים ציבוריים (ובלבד שלפחות 2 מתוכם יהיו ברשויות מקומיות), הכל ב-5 השנים האחרונות שקדמו למועד הגשת ההצעות (-3/2013/2018). לכן, לא ניתן לקבוע כי המציעה הוכיחה עמידתה בתנאי סף 3.2.4. בנוסף, לא צורפו להצעתה תעודות מתאימות ביחס למתכנן התאורה.

#### להלן המלצתנו:

4.3 נוכח הפגם בערבות שנפל בהצעת המציעה כאמור, הרי שעל ועדת המכרזים לדון בשאלת פסילת ההצעה.

4.4 בהתאם להלכה הפסוקה, פגם שנפל בערבות בנקאית הינו, ככלל, פגם מהותי המחייב את פסילת ההצעה, וועדת המכרזים אינה רשאית לקבוע כי הפגם הינו טכני בלבד, למעט מספר מצומצם של חריגים כפי שנקבעו על ידי בית המשפט העליון בע"מ 5834/09 אדמונית תחורש נ' המוסד לביטוח לאומי, בהם הטעות נובעת מטעות סופר או השמטה מקרית, וגם זאת רק כאשר הטעות נלמדת מהערבות עצמה וניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה - כי הטעות מקורה בתום לב ואין בתיקונה כדי לפגוע בשוויון שבין המציעים.

4.5 ההלכה בשנים האחרונות אשר לפיה נוהגים בתי המשפט במדיניות המחמירה כאמור של פסילת ערבות שנפל בה פגם, נקבעה בפסק הדין שניתן על ידי בית המשפט העליון בע"מ 2628/11 (מאוחד עם שני תיקים נוספים), אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נגד הרשות הממשלתית למים וביוב ואח', שם קבע בית המשפט העליון כי: "עלינו לדאוג לכך שהערבויות במכרזים ימולאו ככתבן וכלשונו, וזאת כדי לחסוך בהתדיינות יקרות המעכבות לא אחת את ההליכים במכרז."

ובהמשך, נקבע כי: "... ניתן לצפות כי משתתפים במכרזים יקפידו הקפדת יתר לגבי הפרטים השונים בערבויות המצורפות להצעותיהם. מה גם שבדרך כלל אין מרובר בסוגיה מורכבת במיוחד. אם למרות זאת מוגשת ערבות בנקאית שאינה תואמת את הדרישות, מצביע הדבר על ליקוי מסוים בהתנהלותו של המשתתף במכרז. על כן, נחון זה, בדבר פגם בערבות, אמור להשפיע על ועדת המכרזים. אם המשתתף טעה לגבי הערבות, האם אין חשש שאף בכל הנוגע לעבודה שעליו לבצע (או לגבי העניין המהותי האחר שבמכרז, למשל למתן שירות). הוא ימעה או לא יבצעה כהלכה? "

4.6 בעת"מ (בי"ש) 307/05 דוד ז. בנין פיתוח והשקעות בע"מ נ' עיריית באר שבע (פורסם בנבו), נפסק כי הצמדת הערבות למדד חודש אפריל במקום למדד חודש מרץ הינו פגם מהותי, אפילו נגרם בתום לב ואפילו הרווח הכלכלי למציע הוא זניח. ביהמ"ש קבע:

"...גם אם הפגם נעשה בתום לב וגם אם לעוחרת לא צמח יתרון בולט כלשהו מהפגם, ערבות שהוצעה כשבסיסה מדד מאוחר מהמדד הנדרש במכרז, ואשר היווה בסיס לערבויות של המציעים האחרים – הינה ערבות שנפל בה פגם יסודי...."

4.7 בהתאם לסעיף 3.5.7 למסמכי המכרז, המצאת ערבות שאינה עונה על כל דרישות המכרז - תביא לפסילת ההצעה על הסף, ובהתאם לסעיף 17.1 למסמכי המכרז, נקבע כי "מציע שייגש הצעה שלא בהתאם לתנאי המכרז או בסטייה ממנו, תהיינה הרשויות רשאיות לפסול את הצעתו, בכפוף להוראות כל דין" ובהתאמה, נקבע בסעיף 10.1 למסמכי המכרז מפורשות כי במקרה של שינוי /או חסתייגות /או השמטה /או תוספת בכל דרך /או צורה כלשהי, רשאיות הרשויות לפסול את הצעת המציע.

4.8 נוכח האמור, ולאור הפגם בערבות שעלה בהצעת המציעה, לא נבחנו על ידינו ההשלכות המשפטיות הנובעות מיתר הפגמים שנפלו בהצעתה, (כגון אי הצגת ניסיון מתכנון התאורה כנדרש בתנאי הסף 3.2.4, אי צירוף תעודות מתאימות ביחס למתכנן התאורה, צירוף אישורי רוי"ח בנוסחים שונים מן הנוסח המפורט בטופס 3 למסמכי המכרז ו/או הנוסח המפורט במסמך הבהרות מס' 3, בטופס 12-תצהיר בדבר אי תיאום מכרז, סומן בסעיף 9 כי המציעה נמצאת תחת חקירה בחשד לתיאום מכרז, אולם חסר פירוט בעניין זה כנדרש בסעיף, אי צירוף מסמך הבהרות מס' 3).

## 5. להלן תוצאות בדיקת הצעת חברת אי.פי.אי:

5.1 ביחס לתנאי 2: המציעה לא צירפה להצעתה העתק תעודת התאגדות כנדרש. המציעה צירפה להצעתה פלט מספרי רשם החברות שהופק בתאריך 12.06.2017, חלף הדרישה לצרף פלט עדכני תקף לכל המוקדם למועד שאינו קודם לחודש לפני המועד האחרון להגשת הצעות במכרז.

5.2 ביחס לתנאי 3: המציעה לא צירפה להצעתה העתק תעודת עוסק מורשה כנדרש.

5.3 ביחס לתנאי 4: המציעה צירפה להצעתה תצהיר בדבר עמידה בתנאי סעיף 2ב(ב) ו-1ב2(א) לחוק עסקאות עם גופים ציבוריים (אכיפת חשבונות ותשלום חובות מס), התשל"ו-1976, בנוסח טופס 5, אולם היא לא מחקה את האפשרות הלא נכונה מבין האפשרויות המוצעות בסעיף 4 לטופס הנ"ל.

5.4 ביחס לתנאי 8: המציעה לא צירפה להצעתה הסכם או התחייבות חתומים כנדרש בתנאי הסף 3.2.4 עם מתכנן התאורה שהוצע על ידה בהצעתה. המציעה צירפה את הצהרת מתכנן התאורה בדבר פרטיו וניסיונו בתכנון מערכי התאורה, בנוסח טופס 8, כאשר ביחס לניסיון שמוצג על ידו בטופס, לא צוינו שנות הכנת התכנית עבור כל אחת מחמש הרשויות. לכן, לא ניתן לקבוע כי המציעה הוכיחה עמידתה בתנאי סף 3.2.4.

5.5 ביחס לתנאי 11: בסעיף 1 לנוסח הערבות שצורף על ידי המציעה נרשם כך: "... בין המדד שפורסם ב-15 לפברואר 2018..." במקום המילים "בין המדד של חודש ינואר 2018, שפורסם ביום 15.02.18".

5.6 ביחס לתנאי 21: המציעה צירפה להצעתה תצהיר בדבר אי קירבה לעובד רשות / מועצה, בנוסח בטופס 11 למסמכי המכרז, אולם לא מחקה את האפשרות המיותרת מבין האפשרויות המוצעות בפסקה הראשונה בסעיף 2 לטופס הנ"ל.

## להלן המלצתנו:

5.7 יש לפנות למציעה בדרישה להשלמת המסמכים כדלקמן: העתק תעודת התאגדות מאושרת כנאמן למקור ע"י עו"ד; פלט עדכני מרשם החברות; אישור עוסק מורשה; תצהיר חדש חתום על ידי המציעה ומאושר על ידי עורך דין, בנוסח טופס 5 למסמכי המכרז, שבו מסומנת בסעיף 4 החלופה הרלוונטית; הסכם או התחייבות חתומים כנדרש בתנאי הסף 3.2.4 עם מתכנן התאורה שהוצע על ידי המציעה בהצעתה; תצהיר חדש בדבר פרטיו וניסיונו של מתכנן התאורה בתכנון מערכי התאורה שהוצגו בהצהרתו, חתום על ידי מתכנן התאורה ומאושר על ידי עורך דין, בנוסח טופס 8 למסמכי המכרז (יובהר כי במסגרת התצהיר הנ"ל יש לפרט את כל הדרוש מילוי בטופס 8 לרבות השנים בהן בוצעו השירותים עבור כל אחת מחמש הרשויות, לצורך בדיקת עמידת המציעה בתנאי הסף 3.2.4); תצהיר חדש חתום על ידי המציעה ומאושר על ידי עורך דין, בדבר אי קירבה לעובד רשות / מועצה, בנוסח בטופס 11 למסמכי המכרז, שבו מחוקה האפשרות שאיננה רלוונטיות למציעה.

5.8 ביחס להשמטת המילים "של חודש ינואר 2018", אנו סבורים כי אין בכך כדי לפגום בערבות שצורפה ו/או להקנות למציעה כל יתרון שהוא על פני המציעות האחרות, נוכח העובדה שהמדד שפורסם בחודש פברואר 2018 הוא המדד של חודש ינואר 2018. ולכן לכל היותר מדובר בפגם טכני אשר בסמכות הועדה להכשירו בהסתמך על סעיף 10.1 למסמכי המכרז הקובע שבכל מקרה של שינוי שנעשה על ידי המציע במכרז, רשאי הרשויות, בין היתר, לראות בו כפגם טכני בלבד.

## 6. להלן תוצאות בדיקת הצעת חברת אור עד:

6.1 **ביחס לתנאי 12:** המציעה צירפה להצעתה את התצהיר בדבר עמידתה בדרישות טכניות לגופי תאורה, בנוסח טופס 15, כשהוא חתום על ידי מר אלכס יארמולינסקי ומאומת על ידי עורך דין, אולם מעיון באישורי זכויות חתימה שצורפו להצעת המציעה הוא איננו מורשה החתימה המוסמך לחייב את המציעה בחתימתו.

נבהיר כי, המסמכים המקצועיים שצורפו להצעת המציעה להוכחת עמידתה בתנאי 12, לא נבדקו על ידנו וכי היועץ המקצועי ציין בחוות דעתו כי המציעה לא עומדת בדרישה שיצאה בהבהרות. ככל שלדעת היועץ המקצועי נדרשים מסמכים ו/או הבהרות ביחס לטופס זה, נדרשת התייחסותו המפורטת לכך.

### להלן המלצתנו:

6.2 ביחס לדרישות הטכניות המפורטות הן בטופס 15 והן במפרט הטכני, ולאור הערתו של היועץ המקצועי כאמור לעיל, נדרשת בחינתו של היועץ המקצועי והמלצתו האם יש מקום לפנות למציעה להשלמת מסמכים/נתונים/הבהרות ביחס לדרישות הטכניות.

6.3 נבהיר כי בהתאם להוראות סעיף 1.16 למסמכי המכרז ובהתאם למענה שניתן בשאלה מס' 2 למסמך הבהרה מס' 3, אי עמידה בדרישות הטכניות בטופס 15 הנ"ל, מקנה לרשויות שיקול דעת לפסול את ההצעה, ככל שלדעת מי מתן, אי העמידה באותה דרישה/אותן דרישות, הינה מהותית ולמציע לא תהא כל טענה בגין כך. כן הובהר בסעיף כי, מבלי לגרוע מן האמור לעיל, לרשויות שיקול דעת לדרוש השלמת מסמכים/נתונים/הבהרות מהמציעים ביחס לנדרש, הן בטופס 15 והן במפרט הטכני.

6.4 ככל שהמלצתו של היועץ המקצועי תהיה כי המציעה עומדת בדרישות הטכניות שנקבעו במכרז, יש לפנות למציעה בדרישה להמצאת טופס 15 בדבר עמידה בדרישות טכניות לגופי תאורה, כשהוא חתום על ידי מורשה החתימה של המציעה ומאומת על ידי עו"ד.

## 7. להלן תוצאות בדיקת הצעת חברת נדיבי:

7.1 **ביחס לתנאי 21:** המציעה צירפה להצעתה תצהיר בדבר אי קירבה לעובד רשות / מועצה, בנוסח בטופס 11 למסמכי המכרז, אולם לא מחקה את האפשרויות המיותרות מבין האפשרויות המוצעות בפסקה הראשונה ובפסקה השנייה בסעיף 2 לטופס הנ"ל.

### להלן המלצתנו:

7.2 יש לפנות למציעה בדרישה להמצאת תצהיר חדש חתום על ידי המציעה ומאושר על ידי עורך דין, בדבר אי קירבה לעובד רשות / מועצה, בנוסח בטופס 11 למסמכי המכרז, שבו מחוקה האפשרות שאיננה רלוונטיות למציעה.

## 8. להלן תוצאות בדיקת הצעת חברת מנוליד:

8.1 **ביחס לתנאי 6:** מעיון בפירוט הניסיון שהוצג על ידי המציעה בתצהיר בנוסח טופס 14 שצורף להצעתה, עולה כי לא ניתן לקבוע בוודאות כי המציעה עומדת בניסיון הנדרש של 2,500 גופי תאורת לד בשלוש השנים האחרונות שקדמו למועד הגשת ההצעות (3/2015-3/2018), זאת כיוון שבתצהיר לא צוינו ביחס לחלק מגופי התאורה שהותקנו על ידי המציעה, החודשים בהם הם הותקנו.

יובהר, כי בחוות דעתו של היועץ המקצועי ביחס לתיאור ניסיון המציעה צוין כי המציעה עומדת בדרישות.

### להלן המלצתנו:

8.2 יש לפנות למציעה בדרישה להמצאת תצהיר חדש בדבר ניסיון המציעה, חתום על ידי המציעה ומאושר על ידי עורך דין, בנוסח טופס 14 למסמכי המכרז, בו יפורט את כל הדרוש מילוי בטופס 14, לרבות תקופת הביצוע ((שנה/חודש) עד (שנה/חודש)) ביחס להיקפי גופי התאורה אותם בכוונת המציעה להציג לצורך בדיקת עמידת המציעה בתנאי הסף 3.2.2.

יובהר, כי כל ההצעות הבאות שנבדקו על ידנו (כמפורט מכאן ועד סעיף 14), טרם נבדקו על ידי היועץ המקצועי:

**9. להלן תוצאות בדיקת הצעת חברת דרורי:**

- 9.1 **ביחס לתנאי 6:** מעיון בפירוט הניסיון שהוצג על ידי המציעה בתצהיר בנוסח טופס 14 שצורף להצעתה, עולה כי לא ניתן לקבוע בוודאות כי המציעה עומדת בניסיון הנדרש של 5,000 גופי תאורה בשלוש השנים האחרונות שקדמו למועד הגשת ההצעות (3/2015-3/2018), זאת כיוון שבתצהיר לא צוינו ביחס לחלק מגופי התאורה שהותקנו על ידי המציעה החודשים בהם הם הותקנו.
- 9.2 **ביחס לתנאי 8:** בחינת הצעתה של המציעה העלתה, כי היא צירפה את הצהרת מתכנן התאורה בדבר פרטיו וניסיונו בתכנון מערכי התאורה, בנוסח טופס 8, כאשר כל הניסיון שמוצג על ידו בטופס, מתייחס ל-4 רשויות מקומיות ו/או גופים ציבוריים, עבורם ביצע את הכנת התכנית וכן לקוח נוסף "רמת גבעת זאב" עבורו ביצע את הכנת התכנית. נדרשת הבהרה האם "רמת גבעת זאב" היא רשות מקומית או גוף ציבורי. לא ניתן לקבוע כי המציעה הוכיחה עמידתה בתנאי סף 3.2.4, הדורש ניסיון בתכנון תאורת רחובות והכנת תוכניות תאורה ל-5 רשויות, או ל-5 גופים ציבוריים (ובלבד שלפחות 2 מתוכם יהיו ברשויות מקומיות).
- 9.3 **ביחס לתנאי 12:** המציעה צירפה להצעתה את הצהרתה על עמידה בדרישות טכניות לגופי תאורה, בנוסח טופס 15, כאשר בדרישה הראשונה בטופס זה, המתייחסת ל"גוף התאורה יתאים לכל דרישות תקן ישראלי 20 חלק 2.3 תאורת כבישים ורחובות (יש להציג תעודת בדיקה מלאה) או בדיקת מעבדה מאושרת ע"י מכון התקנים הישראלי", סימנה המציעה קיים, אולם הוסיפה הערה בכתב יד "בבדיקה במכון התקנים עם התחייבות להגיש. בנוסף, בדרישה האחרונה בטופס זה, המתייחסת ל"תעודת בדיקת התאמה לתקן IEC 68-2-6 או תקן אמריקאי מקביל (עמידות מפני רעידות – Vibration test)", סימנה המציעה לא קיים וכן הוסיפה הערה בכתב יד " התחייבות להגיש".
- כן נציין, כי לא ראינו כי צורפו מסמכים טכניים כלשהם מעבר למסמכים להוכחת עמידת המציעה בתנאי הסף. אולם מכיוון שמדובר בתחום המקצועי, נדרשת בחינתו של היועץ המקצועי.

**להלן המלצתנו:**

- 9.4 ביחס לדרישות הטכניות המפורטות הן בטופס 15 והן במפרט הטכני, נדרשת בחינתו של היועץ המקצועי והמלצתו באם המציעה עומדת בדרישות הטכניות המפורטות בטופס 15 ובמפרט הטכני לרבות תוך התייחסות להערות המציעה על גבי הטופס הנ"ל, והאם יש מקום לפנות למציעה להשלמת מסמכים/נתונים/הבהרות ביחס לדרישות הטכניות.
- 9.5 נבהיר כי בהתאם להוראות סעיף 1.16 למסמכי המכרז ובהתאם למענה שניתן בשאלה מס' 2 למסמך הבהרה מס' 3, אי עמידה בדרישות הטכניות בטופס 15 הנ"ל, מקנה לרשויות שיקול דעת לפסול את ההצעה, ככל שלדעת מי מהן, אי העמידה באותה דרישה/אותן דרישות, הינה מהותית ולמציע לא תהא כל טענה בגין כך. כן הובהר בסעיף כי מבלי לגרוע מן האמור לעיל, לרשויות שיקול דעת לדרוש השלמת מסמכים/נתונים/הבהרות מהמציעים ביחס לנדרש, הן בטופס 15 והן במפרט הטכני.
- 9.6 בנוסף, נדרשת בחינת היועץ המקצועי והמלצתו האם המציעה עומדת בדרישות הניסיון שנקבעו בתנאי הסף 3.2.2 ובדרישת ההסמכה שנקבעה בתנאי הסף 3.2.1, והאם יש מקום לפנות למציעה להשלמת מסמכים/נתונים/הבהרות ביחס לדרישות טכניות ו/או לדרישות הניסיון ו/או לדרישות ההסמכה.
- 9.7 **ככל שהמלצתו של היועץ המקצועי תהיה כי המציעה עומדת בדרישות הטכניות שנקבעו במכרז, בדרישות ההסמכה ובדרישות הניסיון כאמור לעיל, יש לפנות למציעה בדרישה ל:** המצאת תצהיר חדש בדבר ניסיונה, חתום על ידי מורשי החתימה מטעמה ומאושר על ידי עורך דין, בנוסח טופס 14 למסמכי המכרז (יובהר כי במסגרת התצהיר הנ"ל יש לפרט את כל הדרוש מילוי בטופס 14, לרבות תקופת הביצוע ((שנה/חודש) עד (שנה/חודש)) ביחס להיקפי גופי התאורה אותם בכוונת המציעה להציג לצורך בדיקת עמידת המציעה בתנאי הסף 3.2.2; להבהרת פרטים ביחס לניסיון מתכנן התאורה וביחס לשאלה מהו הסטטוס של "רמת גבעת זאב" שהוצגה בהצהרת מתכנן התאורה, על החברה האמורה להיות נתמכת בתצהיר חתום בפני עו"ד על ידי מורשה החתימה מטעם המציעה. ככל שרמת גבעת זאב אינה רשות מקומית או גוף ציבורי, על המציעה להמציא תצהיר חדש בדבר ניסיונו של מתכנן התאורה לגוף ציבורי אחר /רשות מקומית אחרת, כנדרש בתנאי הסף 3.2.4 (יובהר כי על התצהיר להיות כמפורט בנוסח טופס 8, חתום על ידי מתכנן התאורה ומאושר על ידי עורך דין).

## 10. להלן תוצאות בדיקת הצעת חברת א.א.כ.י:

- 10.1 **ביחס לתנאי 4:** המציעה צירפה להצעתה תצהיר בדבר עמידה בתנאי סעיף 2(ב) ו-1ב2(א) לחוק עסקאות עם גופים ציבוריים (אכיפת חשבוניות ותשלום חובות מס), התש"ל"ו-1976, בנוסח טופס 5, אולם היא לא מחקה את האפשרות המיותרת מבין האפשרויות המוצעות בסעיף 4 לטופס 5 וכן לא סימנה את החלופה הרלוונטית למציעה בסעיף 5 לטופס הנ"ל.
- 10.2 **ביחס לתנאי 6:** מעיון בפירוט הניסיון שהוצג על ידי המציעה בתצהיר בנוסח טופס 14 שצורף להצעתה ובהתאם לאמור בהמלצות שצורפו להצעתה, נראה כי ניסיונה הינו בהתקנת גופי התאורה ולא ברור האם הוא כולל אספקת גופי התאורה. נוכח האמור, לא ניתן לקבוע בוודאות כי המציעה עומדת בניסיון באספקה ובהתקנה של גופי התאורה כנדרש בתנאי הסף.
- 10.3 **ביחס לתנאי 8:** בחינת הצעתה של המציעה העלתה, כי היא צירפה את הצהרת מתכנן התאורה בדבר פרטיו וניסיונו בתכנון מערכי התאורה, בנוסח טופס 8, כאשר כל הניסיון שמוצג על ידו בטופס, מתייחס ל-4 רשויות מקומיות ו/או גופים ציבוריים, עבורם ביצע את הכנת התכנית וכן לקוח נוסף "רמת גבעת זאב" עבורו ביצע את הכנת התכנית. נדרשת הבהרה האם "רמת גבעת זאב" היא רשות מקומית או גוף ציבורי. לא ניתן לקבוע כי המציעה הוכיחה עמידתה בתנאי סף 3.2.4, הדורש ניסיון בתכנון תאורת רחובות והכנת תוכניות תאורה ל-5 רשויות, או ל-5 גופים ציבוריים (ובלבד שלפחות 2 מתוכם יהיו ברשויות מקומיות).
- 10.4 **ביחס לתנאי 12:** המציעה צירפה להצעתה את הצהרתה על עמידה בדרישות טכניות לגופי תאורה, בנוסח טופס 15, כאשר על גבי הטופס ישנן הערות בכתב היד. בנוסף, צירפה המציעה את הצהרת העמידה בדרישות הטכניות לגופי התאורה, בנוסח טופס 15, ביחס לעמידת חברת "סמיקום לקסיס בע"מ" - הספק והיבואן של גופי התאורה, על גבי ההצהרה הנ"ל גם מופיעות הערות בכתב יד.
- 10.5 **ביחס לתנאי 21:** המציעה צירפה להצעתה תצהיר בדבר אי קירבה לעובד רשות / מועצה, בנוסח בטופס 11 למסמכי המכרז, אולם לא מחקה את האפשרות המיותרת מבין האפשרויות המוצעות בפסקה הראשונה בסעיף 2 לטופס הנ"ל.

### להלן המלצתנו:

- 10.6 ביחס לניסיון המציעה, נדרשת בחינתו של היועץ המקצועי והמלצתו האם המציעה עומדת בדרישות הניסיון שנקבעו בתנאי הסף 3.2.2, בדרישת ההסמכה שנקבעה בתנאי הסף 3.2.1, והאם יש מקום לפנות למציעה להשלמת מסמכים/נתונים/הבהרות ביחס לדרישות הניסיון ו/או לדרישות ההסמכה.
- 10.7 ביחס להערות שנרשמו על ידי המציעה ועל ידי היבואן של המציעה על גבי טופס 15 וכן ביחס לדרישות הטכניות המפורטות הן בטופס 15 והן במפרט הטכני, נדרשת בחינתו של היועץ המקצועי והמלצתו האם המציעה עומדת בדרישות הטכניות המפורטות בטופס 15 ובמפרט הטכני והאם יש מקום לפנות למציעה להשלמת מסמכים/נתונים/הבהרות ביחס לדרישות הטכניות.
- 10.8 נבהיר כי בהתאם להוראות סעיף 1.16 למסמכי המכרז ובהתאם למענה שניתן בשאלה מס' 2 למסמך הבהרה מס' 3, אי עמידה בדרישות הטכניות בטופס 15 הנ"ל, מקנה לרשויות שיקול דעת לפסול את ההצעה, ככל שלדעת מי מהן, אי העמידה באותה דרישה/אותן דרישות, הינה מהותית ולמציע לא תהא כל טענה בגין כך. כן הובהר בסעיף כי מבלי לגרוע מן האמור לעיל, לרשויות שיקול דעת לדרוש השלמת מסמכים/נתונים/הבהרות מהמציעים ביחס לנדרש, הן בטופס 15 והן במפרט הטכני.
- 10.9 **ככל שהמלצתו של היועץ המקצועי תהיה כי המציעה עומדת בדרישות הטכניות שנקבעו במכרז, בדרישות ההסמכה ובדרישות הניסיון כאמור לעיל, יש לפנות למציעה בדרישה ל:** המצאת תצהיר חדש חתום על ידי המציעה ומאושר על ידי עורך דין, בנוסח טופס 5 למסמכי המכרז, שבו מסומנת בסעיף 4 חלופה הרלוונטית ביחס למציעה; להבהרת פרטים ביחס לניסיון מתכנן התאורה, האם "רמת גבעת זאב" שהוצגה בהצהרת מתכנן התאורה היא רשות מקומית או גוף ציבורי. על ההבהרה האמורה להיות נתמכת בתצהיר חתום בפני עו"ד על ידי מורשה התתימה מטעם המציעה; להמצאת תצהיר חדש חתום על ידי המציעה ומאושר על ידי עורך דין, בדבר אי קירבה לעובד רשות / מועצה, בנוסח בטופס 11 למסמכי המכרז, שבו מחוקה האפשרות שאיננה רלוונטיות למציעה.

## 11. להלן תוצאות בדיקת הצעת חברת געש:

- 11.1 ביחס לתנאי 2: המציעה צירפה להצעתה פלט מספרי רשם החברות שהופק בתאריך 07.09.2016, למרות הדרשה לצרף פלט עדכני תקף לכל המוקדם למועד שאינו קודם לחודש לפני המועד האחרון להגשת הצעות במכרז.
- 11.2 ביחס לתנאי 4: המציעה צירפה להצעתה תצהיר בדבר עמידה בתנאי סעיף 2(ב) ו-1(א) לחוק עסקאות עם גופים ציבוריים (אכיפת חשבוניות ותשלום חובות מס), התשלי"ו-1976, בנוסח טופס 5, אולם היא לא מחקה את האפשרות המיותרת מבין האפשרויות המוצעות בסעיף 4 לטופס 5 וכן לא סימנה את החלופה הרלוונטית למציעה בסעיף 5 לטופס הנ"ל. המציעה לא צירפה להצעתה אישור בדבר ניהול ספרים.
- 11.3 ביחס לתנאי 5: המציעה לא צירפה להצעתה כתב הסמכה. מעיון בפרופיל המציעה עולה כי היא היצרנית של גופי התאורה. נדרשת בחינתו של היועץ המקצועי ואישורו לכך.
- 11.4 ביחס לתנאי 8: המציעה צירפה להצעתה מכתב בו היא מאשרת כי המהנדסת לילי גולן מוסמכת כעובדת האחראית במציעה בתחום תכנון התאורה.
- 11.5 ביחס לתנאי 12: נציין, כי לא ראינו כי צורפו מסמכים טכניים כלשהם מעבר למסמכים להוכחת עמידת המציעה בתנאי הסף. אולם מכיוון שמדובר בתחום המקצועי, נדרשת בחינתו של היועץ המקצועי.
- 11.6 ביחס לתנאי 21: המציעה צירפה להצעתה תצהיר בדבר אי קירבה לעובד רשות / מועצה, בנוסח בטופס 11 למסמכי המכרז, אולם לא מחקה את האפשרות המיותרת מבין האפשרויות המוצעות בפסקה הראשונה בסעיף 2 לטופס הנ"ל.

### להלן המלצתנו:

- 11.7 נדרשת בחינתו של היועץ המקצועי והמלצתו לעמידת המציעה בדרישות הטכניות המפורטות בטופס 15 ובמפרט הטכני, בדרישות הניסיון שנקבעו בתנאי הסף 3.2.2, בדרישות ההסמכה שנקבעו בתנאי הסף 3.2.1, והאם יש מקום לפנות למציעה להשלמת מסמכים/נתונים/הבהרות ביחס לדרישות טכניות ו/או לדרישות הניסיון ו/או לדרישות ההסמכה.
- 11.8 נבחר כי בהתאם להוראות סעיף 1.16 למסמכי המכרז ובהתאם למענה שניתן בשאלה מס' 2 למסמך הבהרה מס' 3, אי עמידה בדרישות הטכניות בטופס 15 הנ"ל, מקנה לרשויות שיקול דעת לפסול את ההצעה, ככל שלדעת מי מהן, אי העמידה באותה דרישה/אותן דרישות, הינה מהותית ולמציע לא תהא כל טענה בגין כך. כן הובהר בסעיף כי מבלי לגרוע מן האמור לעיל, לרשויות שיקול דעת לדרוש השלמת מסמכים/נתונים/הבהרות מהמציעים ביחס לנדרש, הן בטופס 15 והן במפרט הטכני.
- 11.9 ככל שהמלצתו של היועץ המקצועי תהיה כי המציעה עומדת בדרישות הטכניות שנקבעו במכרז, בדרישות ההסמכה ובדרישות הניסיון כאמור לעיל, יש לפנות למציעה בדרישה להמצאת מסמכים כדלקמן: פלט עדכני מרשם החברות; תצהיר חדש חתום על ידי המציעה ומאושר על ידי עורך דין, בנוסח טופס 5 למסמכי המכרז, שבו מסומנת בסעיף 4 החלופה הרלוונטית; אישור בדבר ניהול ספרים; אישור רו"ח בדבר העסקת המהנדסת גבי לילי גולן אצל המציעה וכן התחייבות מטעם המציעה לפיה הגבי לילי גולן תשמש כמהנדס מתכנן התאורה לביצוע עבודות התכנון נשוא מכרז זה; תצהיר חדש חתום על ידי המציעה ומאושר על ידי עורך דין, בדבר אי קירבה לעובד רשות / מועצה, בנוסח בטופס 11 למסמכי המכרז, שבו מחוקה האפשרות שאיננה רלוונטית למציעה.

## 12. להלן תוצאות בדיקת הצעת חברת מנורה:

- 12.1 ביחס לתנאי 6: מעיון בפירוט הניסיון שהוצג על ידי המציעה בתצהיר בנוסח טופס 14 שצורף להצעתה, עולה כי לא צוינו על ידה בתצהיר חודשי תקופת הביצוע, אלא רק השנים ולכן ביחס לחלק מהפירוט, לא ניתן לדעת באם די בו כדי להעיד על עמידתה בדרישת הניסיון, אולם מעיון בהמלצות שצירפה המציעה להצעתה ובטבלה הנוספת שצורפה להצעתה, נראה כי בכל מקרה ניתן לקבוע כי המציעה עמדה בתנאי הניסיון הנדרש.

### להלן המלצתנו:

- 12.2 נדרשת בחינתו של היועץ המקצועי והמלצתו המקצועית לעמידת המציעה בדרישות הטכניות המפורטות בטופס 15 ובמפרט הטכני, בדרישות הניסיון שנקבעו בתנאי הסף 3.2.2 והאם יש מקום לפנות למציעה

להשלמת מסמכים/נתונים/הבהרות ביחס לדרישות טכניות ו/או לדרישות הניסיון ו/או לדרישות ההסמכה.

נבחר כי בהתאם להוראות סעיף 1.16 למסמכי המכרז ובהתאם למענה שניתן בשאלה מס' 2 למסמך הבהרה מס' 3, אי עמידה בדרישות הטכניות בטופס 15 הנ"ל, מקנה לרשויות שיקול דעת לפסול את ההצעה, ככל שלדעת מי מהן, אי העמידה באותה דרישה/אותן דרישות, הינה מהותית ולמציע לא תהא כל טענה בגין כך. כן הובהר בסעיף כי מבלי לגרוע מן האמור לעיל, לרשויות שיקול דעת לדרוש השלמת מסמכים/נתונים/ הבהרות מהמציעים ביחס לנדרש, הן בטופס 15 והן במפרט הטכני.

### 13. להלן תוצאות בדיקת הצעת חברת ניסקו:

13.1 ביחס לתנאי 4: המציעה צירפה להצעתה תצהיר בדבר עמידה בתנאי סעיף 2ב(ב) ו-1ב2(א) לחוק עסקאות עם גופים ציבוריים (אכיפת חשבונות ותשלום חובות מס), התש"ל"ו-1976, בנוסח טופס 5, אולם היא לא מחקה את האפשרות המיותרת מבין האפשרויות המוצעות בסעיף 4 לטופס 5.

13.2 ביחס לתנאי 6: מעיון בפירוט הניסיון שהוצג על ידי המציעה בתצהיר בנוסח טופס 14 שצורף להצעתה ובהתאם לאמור בהמלצות שצורפו להצעתה, נראה כי ניסיונה הינו בהתקנת גופי התאורה ולא ברור האם הוא כולל אספקת גופי התאורה. נוכח האמור, לא ניתן לקבוע בוודאות כי המציעה עומדת בדרישת הניסיון הן לאספקה והן להתקנה של גופי התאורה כנדרש בתנאי הסף.

בנוסף, צירפה המציעה להצעתה את טופס 14 בדבר ניסיון קבלן ההתקנות מטעמה. ראשית הניסיון עליו הצהיר קבלן ההתקנות מטעם המציעה, בטופס 14, מתייחס ל- 1,900 גופי תאורה לד, כך שלא הוכח על ידו כי הינו בעל ניסיון בהתקנת 5,000 גופי תאורה, וכן לא הוכח על ידו כי הינו בעל ניסיון בהתקנת 2,500 גופי תאורת לד (מתוך ה-5,000). שנית, גם הניסיון בהתקנת 300 גופי התאורה לד (מתוך ה-1900 גופים) שהוצג על ידי קבלן ההתקנות כאמור, מתייחס לתקופות ביצוע בשנים החל- 2008 ועד 2018, ולא רק לשלוש השנים האחרונות שקדמו למועד הגשת ההצעות (3/2015-3/2018). שלישית, הצהרת קבלן ההתקנות מטעם המציעה חתום על ידו, אולם לא מאומת על ידי עורך דין.

יובהר כי ככל שלמציעה ניסיון אף באספקת גופי התאורה כאמור לעיל, הרי שבהתאם לחלופה הקיימת בסעיף 3.2.2 כאמור לעיל, מתייטר הצורך בהוכחת ניסיון קבלן התקנות מטעמה.

כמו כן, המציעה לא צירפה להצעתה המלצות ביחס לניסיונה, אולם צירפה אישור המתייחס ליצרן מטעמה וכן המלצות של קבלן ההתקנות מטעמה המתייחסות לתקופות לא רלוונטיות ביחס לדרישת הניסיון במכרז.

13.3 ביחס לתנאי 8: המציעה לא צירפה להצעתה הסכם או התחייבות כנדרש בתנאי הסף 3.2.4 עם מתכנן התאורה שהוצע על ידה בהצעתה, אולם צירפה את הצהרת מתכנן התאורה בדבר פרטיו וניסיונו בתכנון מערכי התאורה, בנוסח טופס 8, כאשר צוין בו כי מתכנן התאורה מועסק על ידי המציעה.

13.4 ביחס לתנאי 12: המציעה צירפה להצעתה את הצהרתה על עמידה בדרישות טכניות לגופי תאורה, בנוסח טופס 15, כאשר על גבי הטופס ישנן הערות בכתב היד. בנוסף, בדרישה האחרונה המופיעה בטופס 15, "תעודת בדיקת התאמה לתקן IEC 68-2-6 או תקן אמריקאי מקביל (עמידות מפני רעידות – Vibration test)", סימנה המציעה כי הדרישה לא קיימת.

13.5 ביחס לתנאי 21: המציעה צירפה להצעתה תצהיר בדבר אי קירבה לעובד רשות / מועצה, בנוסח בטופס 11 למסמכי המכרז, אולם לא מחקה את האפשרות המיותרת מבין האפשרויות המוצעות בפסקה הראשונה בסעיף 2 לטופס הנ"ל.

### להלן המלצתנו:

13.6 ביחס לדרישות הטכניות כפי שסומנו על ידי המציעה בטופס 15, ביחס להערותיה על גביה הטופס הנ"ל וכן ביחס לדרישות הטכניות המפורטות הן בטופס 15 והן במפרט הטכני, נדרשת בחינתו של היועץ המקצועי והמלצתו האם המציעה עומדת בדרישות הטכניות המפורטות בטופס 15 ובמפרט הטכני והאם יש מקום לפנות למציעה להשלמת מסמכים/נתונים/הבהרות ביחס לדרישות הטכניות.

13.7 נבחר כי בהתאם להוראות סעיף 1.16 למסמכי המכרז ובהתאם למענה שניתן בשאלה מס' 2 למסמך תבהרה מס' 3, אי עמידה בדרישות הטכניות בטופס 15 הנ"ל, מקנה לרשויות שיקול דעת לפסול את ההצעה, ככל שלדעת מי מהן, אי העמידה באותה דרישה/אותן דרישות, הינה מהותית ולמציע לא תהא כל טענה בגין כך. כן הובהר בסעיף כי מבלי לגרוע מן האמור לעיל, לרשויות שיקול דעת לדרוש השלמת מסמכים/נתונים/הבהרות מהמציעים ביחס לנדרש, הן בטופס 15 והן במפרט הטכני.

13.8 בנוסף, נדרשת בחינתו של היועץ המקצועי והמלצתו האם המציעה עומדת בדרישות הניסיון שנקבעו בתנאי הסף 3.2.2 ובדרישת ההסמכה שנקבעה בתנאי הסף 3.2.1, והאם יש מקום לפנות למציעה להשלמת מסמכים/נתונים/הבהרות ביחס לדרישות טכניות ו/או לדרישות הניסיון ו/או לדרישות ההסמכה.

13.9 **ככל שהמלצתו המקצועית של היועץ המקצועי תהיה כי המציעה עומדת בדרישות הטכניות שנקבעו במכרז, בדרישות ההסמכה ובדרישות הניסיון כאמור לעיל, יש לפנות למציעה בדרישה להמצאת מסמכים כדלקמן:** תצהיר חדש תתום על ידי המציעה ומאושר על ידי עורך דין, בנוסח טופס 5 למסמכי המכרז, שבו מסומנת בסעיף 4 החלופה הרלוונטית; אישור רו"ח בדבר העסקת המהנדס מר יונתן בלומנקל אצל המציעה וכן התחייבות מטעם המציעה לפיה מר יונתן בלומנקל ישמש כמהנדס מתכנן התאורה לביצוע עבודות התכנון נשוא מכרז זה; תצהיר חדש תתום על ידי המציעה ומאושר על ידי עורך דין, בדבר אי קירבה לעובד רשות / מועצה, בנוסח בטופס 11 למסמכי המכרז, שבו מתוקה האפשרות שאיננה רלוונטית למציעה; מכתבי המלצות.

#### 14. להלן תוצאות בדיקת הצעת חברת דרך חדשה:

14.1 **ביחס לתנאי 6:** מעיון בפירוט הניסיון שהוצג על ידי המציעה בתצהיר בנוסח טופס 14 שצורף להצעתה ובהתאם לאמור בהמלצות שצורפו להצעתה, נראה כי ניסיונה הינו בהתקנת גופי התאורה ולא ברור האם הוא כולל אספקת גופי התאורה. נוכח האמור, לא ניתן לקבוע בוודאות כי המציעה עומדת בדרישת הניסיון הן לאספקה והן להתקנה של גופי התאורה כנדרש בתנאי הסף.

14.2 בנוסף, צירפה המציעה להצעתה את טופס 14 בדבר ניסיון קבלן ההתקנות מטעמה. ראשית, הניסיון עליו הצהיר קבלן ההתקנות מטעם המציעה, בטופס 14, מתייחס ל- 3,220 גופי תאורה, כאשר מתוכם 2,600 גופי תאורה בלבד (שאינם לד) ו- 620 גופי תאורת לד, כך שלא הוכח על ידו כי הינו בעל ניסיון בהתקנת 5,000 גופי תאורה, וכן לא הוכח על ידו כי הינו בעל ניסיון בהתקנת 2,500 גופי תאורת לד (מתוך ה- 5,000). שנית, גם הניסיון בהתקנת גופי התאורה שהוצג על ידי קבלן ההתקנות כאמור, מתייחס לתקופות ביצוע שונות, החל מ-07/2012 ועד 3/2018, ולא רק לשלוש השנים האחרונות שקדמו למועד הגשת ההצעות (3/2015-3/2018).

יובהר כי ככל שלמציעה אף ניסיון באספקת גופי התאורה כאמור לעיל, הרי שבהתאם לחלופה הקיימת בסעיף 3.2.2 כאמור לעיל, מתייתר הצורך בהוכחת ניסיון קבלן התקנות מטעמה.

14.3 **ביחס לתנאי 8:** המציע לא צירפה להצעתה תעודות מתאימות ביחס למתכנן התאורה.

14.4 **ביחס לתנאי 12:** המציעה צירפה להצעתה את הצהרתה על עמידה בדרישות טכניות לגופי תאורה, בנוסח טופס 15, כאשר על גבי הטופס ישנן הערות בכתב היד. בנוסף, בדרישה השישית, "גוף התאורה יאפשר חיבורו לראש עמוד התאורה או לזרוע או לקיר, באמצעות מתאם לזרוע בקוטר שבין  $\frac{3}{4}$  ל-  $2\frac{1}{4}$ ", לא סימנה המציעה האם הדרישה קיימת או לא קיימת.

#### להלן המלצתנו:

14.5 ביחס לניסיון המציעה, נדרשת בחינתו של היועץ המקצועי והמלצתו האם המציעה עומדת בדרישות הניסיון שנקבעו בתנאי הסף 3.2.2, בדרישת ההסמכה שנקבעה בתנאי הסף 3.2.1, והאם יש מקום לפנות למציעה להשלמת מסמכים/נתונים/הבהרות ביחס לדרישות הניסיון ו/או לדרישות ההסמכה.

14.6 ביחס להערות שנרשמו על ידי המציעה ולהיעדר סימון רלוונטי ביחס לדרישה טכנית על גבי טופס 15 וכן ביחס לדרישות הטכניות המפורטות הן בטופס 15 והן במפרט הטכני, נדרשת בחינתו של היועץ המקצועי והמלצתו האם המציעה עומדת בדרישות הטכניות המפורטות בטופס 15 ובמפרט הטכני והאם יש מקום לפנות למציעה להשלמת מסמכים/נתונים/הבהרות ביחס לדרישות הטכניות.

14.7 נבחר כי בהתאם להוראות סעיף 1.16 למסמכי המכרז ובהתאם למענה שניתן בשאלה מס' 2 למסמך הבהרה מס' 3, אי עמידה בדרישות הטכניות בטופס 15 הני"ל, מקנה לרשויות שיקול דעת לפסול את ההצעה, ככל שלדעת מי מהן, אי העמידה באותה דרישה/אותן דרישות, הינה מהותית ולמציע לא תהא כל טענה בגין כך. כן הובהר בסעיף כי מבלי לגרוע מן האמור לעיל, לרשויות שיקול דעת לדרוש השלמת מסמכים/נתונים/ הבהרות מהמציעים ביחס לנדרש, הן בטופס 15 והן במפרט הטכני.

14.8 ככל שהמלצתו המקצועית של היועץ המקצועי תהיה כי המציעה עומדת בדרישות הטכניות שנקבעו במכרז, בדרישות ההסמכה ובדרישות הניסיון כאמור לעיל, יש לפנות למציעה בדרישה להמצאת תעודות מתאימות ביחס למתכנן התאורה.

**15. לסיכום, לנוחות חברי הוועדה, להלן תמצית המלצותינו ביחס ל- 5 ההצעות הזולות ביותר, ואשר נבדקו אף על ידי היועץ המקצועי, כדלקמן:**

15.1 **הצעת חברת אלמור** - כמפורט בסעיפים 4.3-4.7 לעיל, נוכח הפגם בערבות שנפל בהצעת המציעה כאמור, הרי שדעתנו היא כי על ועדת המכרזים לדון בפסילת ההצעה.

15.2 **הצעת חברת אי.פי.אי** - לנוכח כל האמור לעיל, מבדיקת מסמכי הצעתה של אי.פי.אי עולה כי לא ניתן להכריע בשלב זה באם היא עומדת בתנאי הסף ובתנאי המכרז שנקבעו במכרז ועל כן, יש לפנות אליה בדרישה להשלמת הנתונים/המסמכים ו/או ההבהרות הדרושות, כפי שפירטנו לעיל בסעיף 5.7.

15.3 **הצעת חברת אור עד** - לנוכח כל האמור לעיל ולאור הערת היועץ המקצועי כי המציעה לא עומדת בדרישה שנשלחה בהבהרות ביחס לדרישות הטכניות בטופס 15, נדרשת בחינתו של היועץ המקצועי והמלצתו האם יש מקום לפנות לאור עד לצורך השלמת מסמכים/נתונים/הבהרות ביחס לדרישות הטכניות. ככל שהמלצתו של היועץ המקצועי תהיה כי אור עד עומדת בדרישות הטכניות שנקבעו במכרז, יש לפנות אליה בדרישה להשלמת הנתונים/המסמכים ו/או ההבהרות הדרושות, כפי שפירטנו לעיל בסעיף 6.4.

15.4 **הצעת חברת נדיבי** - לנוכח כל האמור לעיל, מבדיקת מסמכי הצעתה של נדיבי עולה כי לא ניתן להכריע בשלב זה באם היא עומדת בתנאי המכרז שנקבעו במכרז ועל כן, יש לפנות אליה בדרישה להשלמת הנתונים/המסמכים ו/או ההבהרות הדרושות, כפי שפירטנו לעיל בסעיף 7.2.

15.5 **הצעת חברת מנוליד** - לנוכח כל האמור לעיל, מבדיקת מסמכי הצעתה של מנוליד עולה כי לא ניתן להכריע בשלב זה באם היא עומדת בתנאי הסף המכרז שנקבעו במכרז ועל כן, יש לפנות אליה בדרישה להשלמת הנתונים/המסמכים ו/או ההבהרות הדרושות, כפי שפירטנו לעיל בסעיף 8.2.

**16. לסיכום, לנוחות חברי הוועדה, להלן תמצית המלצותינו ביחס ל- 6 ההצעות הנותרות, אשר לא נבדקו על ידי היועץ המקצועי כדלקמן:**

ראשית נבחר, כי ביחס לכל 6 ההצעות נדרשת בחינתו של היועץ המקצועי והמלצתו האם ההצעות עומדות בדרישות הטכניות המפורטות בטופס 15 ובמפרט הטכני, בדרישות הניסיון שנקבעו בתנאי הסף 3.2.2 ובדרישת ההסמכה שנקבעה בתנאי הסף 3.2.1, והאם יש מקום לפנות למציעות להשלמת מסמכים/נתונים/הבהרות ביחס לדרישות טכניות ו/או לדרישות הניסיון ו/או לדרישות ההסמכה.

16.1 **הצעת חברת דרווי** - מבדיקת מסמכי הצעתה של דרווי, עולה כי לא ניתן להכריע בשלב זה באם היא עומדת בתנאי הסף שנקבעו במכרז ועל כן, ככל שהמלצתו של היועץ המקצועי תהיה כי המציעה עומדת בדרישות הטכניות שנקבעו במכרז, בדרישות ההסמכה ובדרישות הניסיון כאמור לעיל, יש לפנות אליה בדרישה להשלמת הנתונים/המסמכים ו/או ההבהרות הדרושות, כפי שפירטנו לעיל בסעיף 9.7.

16.2 **הצעת חברת א.א.כ.י** - מבדיקת מסמכי הצעתה של א.א.כ.י, עולה כי לא ניתן להכריע בשלב זה באם היא עומדת בתנאי הסף ובתנאי המכרז שנקבעו במכרז ועל כן, ככל שהמלצתו של היועץ המקצועי תהיה כי א.א.כ.י. עומדת בדרישות הטכניות שנקבעו במכרז, בדרישות ההסמכה ובדרישות הניסיון כאמור לעיל, יש לפנות אליה בדרישה להשלמת הנתונים/המסמכים ו/או ההבהרות הדרושות, כפי שפירטנו לעיל בסעיף 10.9.

16.3 **הצעת חברת געש** - מבדיקת מסמכי הצעתה של געש עולה כי לא ניתן להכריע בשלב זה באם היא עומדת בתנאי הסף ובתנאי המכרז שנקבעו במכרז ועל כן, ככל שהמלצתו של היועץ המקצועי תהיה כי געש עומדת בדרישות הטכניות שנקבעו במכרז, בדרישות ההסמכה ובדרישות הניסיון כאמור לעיל, יש לפנות אליה בדרישה להשלמת הנתונים/המסמכים ו/או ההבהרות הדרושות, כפי שפירטנו לעיל בסעיף 11.9.

16.4 **הצעת חברת מנורה** - ככל שהמלצתו של היועץ המקצועי תהיה כי מנורה עומדת בדרישות הטכניות שנקבעו במכרז, בדרישות ההסמכה ובדרישות הניסיון כאמור לעיל, ניתן יהיה לקבוע כי הצעתה עמדה בכל דרישות המכרז.

16.5 **הצעת חברת ניסקו** - מבדיקת מסמכי הצעתה של ניסקו עולה כי לא ניתן להכריע בשלב זה באם היא עומדת בתנאי הסף ובתנאי המכרז שנקבעו במכרז ועל כן, ככל שהמלצתו של היועץ המקצועי תהיה כי ניסקו עומדת בדרישות הטכניות שנקבעו במכרז, בדרישות ההסמכה ובדרישות הניסיון כאמור לעיל, יש לפנות אליה בדרישה להשלמת הנתונים/המסמכים ו/או ההבהרות הדרושות, כפי שפירטנו לעיל בסעיף 13.9.

16.6 **הצעת חברת דרך חדשה** - מבדיקת מסמכי הצעתה של דרך חדשה עולה כי לא ניתן להכריע בשלב זה באם היא עומדת בתנאי הסף ובתנאי המכרז שנקבעו במכרז ועל כן, ככל שהמלצתו של היועץ המקצועי תהיה כי דרך חדשה עומדת בדרישות הטכניות שנקבעו במכרז, בדרישות ההסמכה ובדרישות הניסיון כאמור לעיל, יש לפנות אליה בדרישה להשלמת הנתונים/המסמכים ו/או ההבהרות הדרושות, כפי שפירטנו לעיל בסעיף 14.8.

17. ההמלצה הסופית בדבר עמידת ההצעות בתנאי הסף ובתנאי המכרז, תתקבל לאחר קבלת ההבהרות והמסמכים הטעונים השלמה כאמור, ולאחר בחינתם על ידי היועץ המקצועי ו/או על ידו בהתאמה לפי הצורך.

18. למען הסר ספק, נבהיר, כי בחינתנו את מסמכי ההצעות כפי שהועברו אלינו, נעשתה בהיבט המשפטי בלבד וכי בחינת תוכן המסמכים המקצועיים ו/או הטכניים לרבות מסמכי ההסמכה של המציעות ביחס לעמידתם בדרישות תנאי הסף ותנאי המכרז והתאמתם, צריכה להיעשות על ידי הגורמים המקצועיים כאמור.

19. הרינו לשירותכם למתן הבהרות נוספות ככל שיידרשו.

בברכה ובכבוד רב,

מוריה גילה, עו"ד