

מועצה מקומית כוכב יאיר- צור יגאל

מבקר המועצה

דוח ביקורת לשנת 2020

לכבוד

יובל ארד

ראש המועצה המקומית

כוכב יאיר-צור יגאל

שלום רב,

הנדון: דו"ח מבקר המועצה לשנת 2020

הנני מתכבד להגיש בזאת את דוח הביקורת לשנת 2020 כמתחייב מהוראות סעיף 145 ו(א)

לצו המועצות המקומיות (א) תשי"א-1950.

בהתאם לבקשת ראש המועצה, הביקורת התמקדה השנה בבדיקת פרויקט החלפת תאורת הרחובות במועצה לתאורת LED.

על פי צו המועצות המקומיות, הנני מעביר את העתק הדוח גם לחברי הוועדה לענייני ביקורת.

ברצוני להודות לך, ראש המועצה, למנכ"ל, לגזברית ולבעלי תפקידים נוספים במועצה על שיתוף הפעולה המועיל והפורח לו זכיתי.

בכבוד רב,

עו"ד עמרי גרופר

מבקר המועצה

וממונה על תלונות הציבור

תוכן העניינים

4.....	הבסיס החוקי לעבודת המבקר
9.....	דו"ח הביקורת על פרויקט התייעלות אנרגטית בתחום תאורת רחובות מסוג LED
13.....	רקע לתהליך
14.....	קבלת החלטה במועצה על פרויקט החלפת התאורה ביישוב
22.....	הבחירה ביועץ (חברת אנרגיה ירוקה) על ידי ועדת היועצים הראשונה
24.....	ההתקשרות עם היועץ- חברת אנרגיה ירוקה
26.....	סקר גופי התאורה והתכנית העסקית שבוצעו על ידי היועץ- חברת אנרגיה ירוקה
27.....	כתיבת המכרז על ידי היועץ- חברת אנרגיה ירוקה
29.....	ניהול המכרז לבחירת קבלן לביצוע הפרויקט
31.....	לוחות זמנים לביצוע העבודות בפרויקט
34.....	ביצוע התשלומים לקבלן
39.....	בחינת כמויות גופי התאורה שהותקנו על ידי הקבלן
48.....	עבודות נוספות שבוצעו במסגרת הפרויקט
50.....	אי התאמה בין הצהרות הקבלן במכרז לבין מה שהותקן בפועל
57.....	נספחים

הבסיס החוקי לעבודת המבקר

פרק א' מועצות מקומיות, צו המועצות המקומיות (א)

הבסיס החוקי לעבודת מבקר

122. ועדת ביקורת

- (א) המועצה תבחר מבין חבריה ועדת בקורת.
- (ב) ראש המועצה וסגניו לא יהיו חברים בוועדת הבקורת.
- (ג) מספר חברי ועדת הבקורת לא יפחת משלושה ולא יעלה על חמישה, ובלבד שבמועצה שלידה פועלת ועדת הנהלה ולא כל הסיעות במועצה מיוצגות בה, יהיה לפחות חבר אחד של ועדת הבקורת נציג של סיעה שאיננה מיוצגת בוועדת ההנהלה.
- (ד) יושב ראש ועדת הביקורת יהיה מסיעה שונה מזו של ראש המועצה, זולת אם היתה במועצה סיעה אחת בלבד.
- 122א. (א) אלה תפקידי ועדת הביקורת:

- (1) לדון בכל דו"ח ביקורת של מבקר המדינה ושל נציב תלונות הציבור על המועצה;
 - (2) לדון בכל דו"ח של משרד הפנים על המועצה ובכל דו"ח של מבקר המועצה;
 - (3) לדון בכל דו"ח ביקורת אחר על המועצה שהוגש לפי כל דין;
 - (4) לעקוב אחר תיקון הליקויים שהעלתה הביקורת.
- (ב) ועדת הביקורת תגיש למועצה את סיכומיה והצעותיה.

סימן ב': מינוי מבקר וסמכויותיו

- 145א. (א) המועצה, בהחלטת רוב חבריה, תמנה מבקר פנימי במשרה מלאה, למועצה (להלן - המבקר), על פי הוראות צו המועצות המקומיות (שירות עובדים), תשכ"ב-1962.
- (ב) היה מספר התושבים בתחום המועצה 10,000 או יותר, רשאי השר

לאשר שהמבקר יכהן במשרה חלקית שלא תפחת מחצי משרה בתנאי שהשלמת משרתו לא תהיה אלא בעבודת ביקורת ברשות מקומית אחרת ובאישור השר.

- (ג) היה מספר התושבים בתחום המועצה פחות מ-10,000 רשאי השר לאשר שהמבקר יכהן במשרה חלקית שלא תפחת מרבע משרה ובתנאים האמורים בסעיף קטן (ב).
- (ד) המבקר לא ימלא במועצה תפקיד נוסף על הביקורת זולת תפקיד הממונה על תלונות הציבור או הממונה על תלונות העובדים, וזאת אם מילוי תפקיד נוסף כאמור לא יהיה בו כדי לפגוע במילוי תפקידו העיקרי.
- (ה) המבקר לא ימלא מחוץ למועצה תפקיד שיש בו או שעלול להיות בו ניגוד ענינים עם תפקידו כמבקר.
- 145.ב. (א) לא ימונה אדם למבקר מועצה ולא יכהן כמבקר מועצה אלא אם כן נתקיימו בו כל אלה:
- (1) הוא יחיד;
 - (2) הוא תושב ישראל;
 - (3) הוא לא הורשע בעבירה שיש עמה קלון;
 - (4) הוא בעל תואר אקדמי מאת מוסד להשכלה גבוהה בישראל או מוסד להשכלה גבוהה בחוץ לארץ שהכיר בו, לענין זה, מוסד להשכלה גבוהה בישראל או שהוא עורך דין או רואה חשבון;
 - (5) הוא רכש ניסיון במשך שנתיים בעבודת ביקורת.
- (ב) מי שכהן כחבר מועצה לא ימונה למבקר אותה מועצה ולא יכהן ככזה, אלא אם כן עברו עשר שנים מתום כהונתו כחבר מועצה.
- (ג) מי שהיה מועמד בבחירות למועצה לא יכהן כמבקר אותה מועצה, למשך כל תקופת כהונתה של המועצה שהיה מועמד לה.
- (ד) על אף האמור בסעיף קטן (א), רשאי הממונה על המחוז לאשר מינויו למבקר המועצה של אדם אשר לא נתמלא בו –
- (1) אחד התנאים המנויים בסעיף קטן (א)(4), אם רכש ניסיון במשך עשר שנים בעבודת ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית, תשנ"ב-1992;
 - (2) התנאי שבסעיף קטן (א)(5), אם עבר השתלמות מקצועית שאישר השר.
- 145.ג. (א) ראה הממונה כי המועצה אינה ממנה מבקר, רשאי הוא לדרוש

ממנה בהודעה כי תמנה מבקר כאמור בסעיף 139א, תוך הזמן הנקוב בהודעה.

(ב) לא מילאה המועצה אחר ההודעה תוך הזמן האמור, רשאי הממונה על המחוז למנות מבקר למועצה.
145.ד.א) ואלה תפקידי המבקר :

(1) לבדוק אם פעולות המועצה, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965, נעשו כדין בידי המוסמך לעשותם תוך שמירה על טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון ;

(2) לבדוק את פעולות עובדי המועצה ;

(3) לבדוק אם הוראות הנוהל של המועצה מבטיחות קיום הוראות כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון ;

(4) לבקר את הנהלת החשבונות של המועצה ולבדוק אם דרכי החזקת כספי המועצה והחזקת רכושה ושמירתו מניחות את הדעת ;

(5) לבדוק אם תוקנו הליקויים בהנהלת עניני המועצה שעליהם הצביע המבקר או מבקר המדינה.

(ב) הביקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום המועצה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר המועצה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב, או משתתפת במינוי הנהלתם (כל אחד מאלה, להלן - גוף מבוקר).

(ג) בכפוף להוראות סעיף קטן (א), יקבע המבקר את תכנית עבודתו השנתית, את נושאי הביקורת בתקופה פלונית ואת היקף הביקורת לפי

(1) שיקול דעתו ;

(2) דרישת ראש המועצה לבקר ענין פלוני ;

(3) ככל האפשר בהתאם להמלצות ועדת הביקורת.

(ד) המבקר יקבע, לפי שיקול דעתו, את הדרכים לביצוע ביקורתו.

(ה) המבקר יכין ויגיש לראש המועצה מדי שנה הצעת תקציב שנתית ללשכתו לרבות הצעת תקן עובדים ; המועצה תדון במסגרת דיוניה בהצעת התקציב השנתי, בהצעת התקציב והתקן של לשכת המבקר, כפי שהגיש המבקר.

145ה.א) ראש המועצה וסגניו, חברי המועצה, עובדי המועצה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית,

וחברים ועובדים של כל גוף מבוקר, ימציאו למבקר, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם אשר לדעת המבקר דרוש לצורכי הביקורת ויתנו למבקר כל מידע או הסבר שיבקש.

(ב) למבקר או לעובד שהוא הסמיך לכך תהיה גישה, לצורך ביצוע תפקידו, לכל מאגר מידע רגיל או ממוחשב, לכל בסיס נתונים ולכל תוכנת עיבוד נתונים אוטומטי של המועצה או של גוף מבוקר.

(ג) לגבי מידע החסוי על פי דין, יחולו על המבקר ועל העובדים מטעמו המגבלות הקבועות בחוק או לפיו לגבי המורשים לטפל במידע כאמור.

(ד) עובד של המבקר שאינו עובד המועצה יחולו עליו לענין עבודתו האמורה, כל איסור והגבלה החלים על עובד הציבור שהוא עובד המבקר.

(ה) לצורך ביצוע תפקידו, יוזמן המבקר ויהיה רשאי להיות נוכח בכל ישיבה של מליאת המועצה או של כל ועדה מועדונית או כל ועדה מועדותיו של גוף מבוקר; בישיבה שאינה סגורה רשאי להיות נוכח גם עובד מעובדיו של המבקר.

1145. (א) המבקר יגיש לראש המועצה אחת לשנה דו"ח על ממצאי הביקורת שערך; בעת הגשת הדו"ח כאמור ימציא המבקר העתק ממנו לועדת הביקורת.

(ב) בנוסף לאמור בסעיף קטן (א) רשאי המבקר להגיש לראש המועצה ולועדת הביקורת דו"ח על ממצאי ביקורת שערך, בכל עת שייראה לו או כאשר ראש המועצה או ועדת הביקורת דרשו ממנו לעשות כן.

(ג) בתוך שלושה חודשים מיום קבלת דו"ח המבקר, יגיש ראש המועצה לועדת הביקורת את הערותיו על הדו"ח וימציא למועצה העתק מהדו"ח בצירוף הערותיו.

(ד) ועדת הביקורת תדון בדו"ח המבקר ובהערות ראש המועצה עליו ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה, בתוך חודשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש המועצה כאמור בסעיף קטן (ג); בטרם תשלם הועדה את סיכומיה והצעותיה רשאית היא, אם ראתה צורך בכך, לזמן לדיוניה נושאי משרה של המועצה או של גוף מבוקר כדי לאפשר להם להגיב על הדו"ח.

(ה) תוך חודשיים מן היום שבו הגישה ועדת הביקורת את סיכומיה והצעותיה, תקיים המועצה דיון מיוחד בהם ותחליט בדבר אישור ההצעות.

(ו) לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או את תוכנו, לפני

- שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ואולם רשאים המבקר או ראש המועצה באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור; לענין סעיף קטן זה, "דו"ח" - לרבות חלק מדו"ח ולרבות ממצא ביקורת.
- (ז) הוגש דו"ח הביקורת למועצה יעביר ראש המועצה העתק ממנו לשר; אין בהוראות סעיף זה לגרוע מסמכות השר לפי סעיף 203.
- 145.ז (א) ראש המועצה ימנה בהסכמת המבקר עובדים ללשכת המבקר בהתאם לתקנים שקבע השר ובכפוף להוראות סעיף 140.
- (ב) דין עובדי לשכת המבקר כדין שאר עובדי המועצה, ואולם הם יקבלו הוראות מקצועיות מהמבקר בלבד.
- (ג) לא יופסק שירותו של עובד לשכת המבקר שלא בהסכמתו של המבקר אלא בכפוף להוראות סעיף 144א(1).

דו"ח הביקורת על פרויקט התייעלות אנרגטית בתחום תאורת רחובות מסוג LED

הצהרת חיסיון

דוח ביקורת זה נולד והוכן, על רקע חשד להפרת החוזה על-ידי הקבלן והיועץ, וזאת לצורך איסוף מידע, גיבוש ראיות וזיהוי הגורמים הנושאים באחריות משפטית. והכל בהתאם להלכה לפיה יחול החיסיון באם "קיום צפי לניהול משפט, והימצאות זיקה דומיננטית בין המסמך הנערך לבין המשפט הצפוי" (ע"א 327/86 זינגר נ' ביינון). אשר על כן דוח זה על כל סעיפיו חוסה במסגרת חיסיון של מסמכים שהוכנו לצורך הליך משפטי.

מבקר המועצה

רקע לביקורת

בשנת 2018 בוצע במועצה מקומית כוכב יאיר- צור יגאל פרויקט התייעלות אנרגטית אשר במסגרתו הוחלפה תאורת הרחובות במועצה, מתאורה ישנה מסוג נורות לחץ גבוה (להלן: "נל"ג") לתאורה חדשה מסוג "LED". במסגרת הפרויקט הותקנו כ- 2,200 גופי תאורה מסוג "LED".

ההיקף התקציבי של הפרויקט הינו כ- 1.9 מ"ח ולצורך כך לקחה המועצה הלוואה בסכום זהה.

לצורך הוזלת העלויות באמצעות "יתרון לגודל" הפרויקט בוצע באמצעות שיתוף פעולה בין 4 רשויות מקומיות (מועצה מקומית תל-מונד, מועצה מקומית קדימה- צורן, עיריית כפר יונה ומועצה מקומית כוכב יאיר- צור יגאל) אשר במסגרתו נבחרה חברה מייצעת לצורך ביצוע סקר מוקדם, כתיבת תכנית עסקית, כתיבת מכרז, בחירת זוכה במכרז ופיקוח על עבודת הזוכה במכרז. בנוסף, לצורך ביצוע המכרז נבחר יועץ משפטי ייעודי שתפקידו היה לסייע בכתיבת המכרז ובבחירת הזוכים במכרז.

במסגרת המכרז נבחרו 2 קבלנים לביצוע העבודות, כאשר קבלן אחד ביצע את העבודות בתל-מונד ובקדימה-צורן והקבלן השני ביצע את העבודות בכפר יונה ובכוכב יאיר- צור יגאל.

כוכב יאיר- צור יגאל, עבודות פירוק גופי התאורה הישנים והתקנת החדשים החלו בשלהי חודש אוגוסט 2018 ורובן הסתיימו עד לתאריך 31/12/2018.

כבר בשלב ההתקנות של הפרויקט, החלו להגיע תלונות מצד תושבים אודות הפרויקט. בתאריך 20/11/2018 פנה תושב היישוב מר א.א.צ לראש המועצה והצביע על כך כי " לדעתי החברה שסיפקה את פנסי הLED לתאורת הרחובות לא סיפקו את הפנסים הנכונים עם הפוטומטריה (פיזור האור) שמתאימים לאזורים בהם הם מותקנים..."

בחודש מרץ 2019 פנה תושב אחר, מר א.ש, לראש המועצה והלין על בעיות בהליך המכרז שבוצע. בהמשך הגיש מר א.ש תלונה בנושא למבקר המדינה.

בחודש יוני 2019 בוצע במועצה בדיקה אשר במסגרתה פורק גוף תאורה ונשלח לבדיקת התאמה לדרישות המפרט הטכני במסגרת המכרז.

לאחר שתוצאות הבדיקה הנ"ל העלו חשש לפגמים באיכות המוצר שסופק, התקיימה בראשית חודש יולי 2019 ישיבה של ראש המועצה, מנכ"ל המועצה, היועמ"ש והגזברית לצורך בחינת הסוגיה.

במקביל הגיעה תלונה נוספת על ידי התושבים מ.ק. ו-ג.ש אשר הצביעו על מספר בעיות. בחודש נובמבר 2019 שני התושבים הנ"ל נפגשו עם מנהל מחלקת שפ"ה, מנכ"ל המועצה והיועמ"ש על מנת להציג את טענותיהם. בהמשך, בחודש מרץ 2020 הוגשה על ידם תלונה למבקר המדינה.

בתאריך 11/05/2020 פנה ראש המועצה למבקר המועצה בבקשה "שתכלול את מכרז תאורת הליד והתאמת העבודה שסופקה למועצה בתוכנית העבודה שלך לשנת 2020" וזאת מכח סמכותו הנובעת מסעיף 145ד(ג)2) לצו המועצות המקומיות.

מכתב הפניה של ראש המועצה אל מבקר המועצה מצורף כנספח א' לדוח.

מטרת הביקורת

בחינת אופן קבלת ההחלטות במועצה בנוגע לאישור פרויקט התייעלות האנרגטית, בחינת ההליכים שקדמו למכרז, בחינת אופן ניהול המכרז ובחינת התאמת התוצר הסופי שסופק למועצה.

היקף הביקורת

במסגרת הביקורת נבחנו, בין היתר, הנושאים הבאים:

- אופן קבלת ההחלטה על ביצוע הפרויקט במליאת המועצה
- אופן בחירת היועץ למכרז
- בחינת סקר גופי התאורה שבוצע על ידי היועץ למכרז
- בחינת התכנית העסקית שהוכנה על ידי היועץ למכרז ושעל בסיסה אושרה הפרויקט
- בחינת אופן ניהול המכרז
- בחינת ניהול הפרויקט
- בחינת התאמת התוצר שהסופי שסופק למועצה

שיטת הביקורת

הביקורת כללה, בין היתר:

- פגישות ושיחות עם: ראש המועצה, מנכ"ל המועצה, יועמ"ש המועצה, גזברית המועצה, מנהל מחלקת שפ"ה, ראש המועצה הקודם, מנכ"ל המועצה הקודם, המתלוננים (א.א.צ, א.ש, מ.ק, ג.ש)
- עיון בפרוטוקולים של ישיבות מועצה
- בחינת מסמכי המכרז
- בחינת כרטסות הנה"ח
- שכירת שירותי ייעוץ מקצועי של ד"ר להנדסת תאורה.

1. רקע לתהליך

להלן תרשים המתאר את השתלשלות האירועים המרכזיים בפרויקט החלפת תאורת הרחובות:



2. קבלת החלטה במועצה על פרויקט החלפת התאורה

ביישוב

בתחילת שנת 2016, במסגרת ישיבת מועצה 477 מתאריך 10/02/2016 התקיים דיון במסלולי מימון לפרויקטים בתחום התייעלות אנרגטית. במסגרת הדיון שהתקיים במועצה, כפי שהוא משתקף בסעיף 6 לפרוטוקול, הוצגו על ידי מנכ"ל המועצה 3 סוגי פרויקטים, כאשר אחד מהם הינו החלפת גופי התאורה ברחבי המועצה לתאורה LED.

כחודש לאחר מכן, לקראת ישיבת המועצה העוקבת (ישיבת מועצה 478 שהתקיימה בתאריך 06/03/2016) נשלח לחברי המועצה ניתוח כלכלי של הפרויקטים. (המסמך המלא נמצא באתר האינטרנט של המועצה, לצד פרוטוקול ישיבת מועצה 478) בעמודים 7-10 לניתוח הכלכלי ישנו ניתוח כלכלי ומודל עסקי של פרויקט החלפת תאורת הרחובות בתאורת LED. (בנוגע לליקויים שנמצאו בתכנית הכלכלית, ראה בהמשך - פרק 5: "סקר גופי התאורה והתכנית העסקית שבוצעו על ידי היועץ")

במסגרת ישיבת מועצה 478 מתאריך 06/03/2016 הוצגו לחברי המועצה על ידי מנכ"ל המועצה שלושה פרויקטים אפשריים להתייעלות אנרגטית:

- התקנת מערכת בקרים לייצוב מתח בגופי התאורה
- הקמת מתקנים פוטו-וולטאיים על גגות של מוסדות ציבור ומוסדות חינוך
- פרויקט החלפת תאורת הרחובות ביישוב לתאורה מסוג LED

במסגרת הדיון שהתקיים במועצה בישיבה 478 מופיעים, בין היתר, גם הדברים הבאים:

שמיל : ההצעה שלי ביחס לבקרים היא ללכת על הפרויקט במלואו. בשני הפרויקטים האחרים אני ממליץ להקצות מיליון ₪ לכל פרויקט.

שוקי : למה 3 פרויקטים חלקיים ולא ללכת על פרויקט אחד או שניים במלואם? מבקש להביא לנו 2 הצעות. האחת שמתייחסת לשלושת פרויקטים והשניה לשני פרויקטים הכי רווחיים.

אביבה : אני חושבת שההצעה של שוקי היא מצוינת. מציעה לקבל את ההצעה של שוקי.

שימי : מקובל.

(שמיל הינו מנכ"ל המועצה, שוקי ואביבה הינם חברי מועצה ושימי הינו ראש המועצה)

מעיון בדברים הנ"ל עולה כי מנכ"ל המועצה תמך בביצוע מלא של פרויקט הבקרים ובהקצאה תקציבית נוספת ע"ס 1 מש"ח לשני הפרויקטים הנוספים. מנגד, חבר המועצה שוקי אלוני ביקש לקבל 2 הצעות – אחת שמתייחסת לשלושת הפרויקטים, והשניה, לשני הפרויקטים הכי רווחיים.

נראה כי הצעתו של חבר המועצה היתה מקובלת גם על חברת המועצה אביבה מנצור והיתה מקובלת גם על ראש המועצה הקודם, מר שימי אליאל.

יחד עם זאת, למרות שנראה שעמדת חברי המועצה וראש המועצה היתה שונה מעמדתו של מנכ"ל המועצה, לא נתקבלה החלטה על ידי המועצה המעגנת זאת.

בהמשך לכך, כחודש לאחר מכן, בישיבת מועצה 480 מתאריך 03/04/2016 נכלל סעיף 6 – "לקיחת הלוואה לטובת התקנת מערכת בקרים לחסכון באנרגיה."

במסגרת הדיון שהתקיים במועצה בישיבה 480 מופיעים, בין היתר, גם הדברים הבאים:

6. לקיחת הלוואה לטובת התקנת מערכת בקרים לחסכון באנרגיה

אורלי דהאן: לאור הנתונים שהוצגו ע"י מנכ"ל המועצה בישיבות מועצה קודמות והתמיכה בנושא שהובעה ע"י כל חברי המועצה, אני מבקשת את אישורכם ללקיחת הלוואה בנקאית בסך 700,000 ₪ בהתאם להערכה הראשונית שקבלנו.

שלומי מרגלית: האם יש אומדן?

שמיל בצלאל: בשלב זה אנחנו מבקשים אישור להלוואה ומיד תעלה לדיון גם ההצעה לפתיחת תב"ר לאותה מטרה. לאחר האישור יתחיל היועץ (חב' קליינפלץ) להכין את המכרז, כאשר הכנת אומדן מהווה חלק מתכולת עבודתו.

אביבה מנצור: הייתם אמורים להביא למועצה 2 או 3 פרויקטים, ולא צריך לדון רק בהצעה אחת.

שמיל בצלאל: בדיון שהתקיים אחרי שהצגתי את 3 האפשרויות בתחום החסכון באנרגיה (בקרים/מייצבי מתח, חשמל פוטו-וולטאי ותאורת רחוב בטכנולוגיית LED) היתה הסכמה כללית ביחס לביצוע הפרויקט הראשון – בקרים – ובאשר לשניים הנוספים, התבקשתי

להביא נתונים לפרויקט אחד או לשניים, כך שבסה"כ תקבל המועצה החלטה אם לבצע 2 פרויקטים או 3 בסך הכל. כאמור, סימן השאלה הוצב בהקשר של שני התחומים הנוספים ולא של הבקרים.

אביבה מנצור: המועצה איננה מכבדת את ההחלטות של עצמה. [יצאה מהישיבה].

שימי אליאל: מעלה להצבעה את ההצעה לאשר לקיחת הלוואה בסך 700,000 ₪ לצורך תכנון וביצוע של התקנת מערך בקרים לחסכון באנרגיה בטכנולוגיה של ייצוב מתח. **ההצעה התקבלה פה אחד.**

נראה כי על אף שעמדתו של מנכ"ל המועצה, לקדם את פרויקט הבקרים במלואו, זכתה להתנגדות מצד מספר חברי מועצה בישיבה 478, הנ"ל ביקש לקדמו כבר בישיבת המועצה העוקבת על ידי לקיחת הלוואה ופתיחת תב"ר

הביקורת מעירה למנכ"ל המועצה לשעבר, כי הגם שלא נתקבלה החלטת מועצה מחייבת בנוגע לבקשתו של חבר המועצה שוקי אלוני מישיבת המועצה 478, אשר במסגרתה הוא ביקש לקבל מידע אודות 2 הפרויקטים הכי רווחיים מתוך השלושה, ראוי היה לבצע זאת.

הערה זאת מתחדדת גם לאור העובדה שהביקורת מצאה כי **במשך שנה לאחר מכן לא התקיים כל דיון במועצה בנוגע לשני הפרויקטים הנוספים.**

מנכ"ל המועצה הקודם בחר שלא להגיב על דוח הביקורת.

ראש המועצה הקודם העביר את תגובתו לדברים הרשומים מעלה, כמפורט
בנספח ב' לדוח.

לאחר כשנה, בישיבת מועצה 500 מתאריך 05/03/2017 נכלל בסדר היום סעיף "מינוי
מנכ"ל המועצה כנציג המועצה בוועדת יועצים משותפת לענין מכרז משותף לרכישה והתקנה
של מערכת תאורת לד".

לקראת ישיבת המועצה הנ"ל נשלח לחברי המועצה מסמך שכונה "חוות הדעת של היועמ"ש
של תל מונד". **הביקורת מציינת כי מסמך זה הינו התכתבות מייל.**

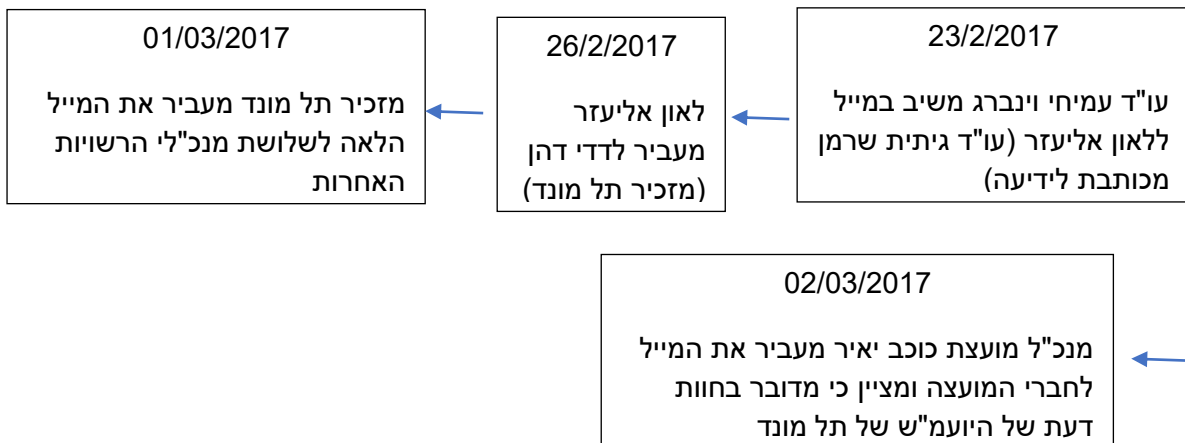
מסמך זה (חוות הדעת של היועמ"ש של תל מונד) מצורף כנספח ד' לדוח הביקורת

כאמור, מסמך זה הינו מייל שנשלח בתאריך 1/3/2017 ממזכיר מועצת תל מונד לארבעה
אנשים: למנכ"ל כפר יונה, מנכ"ל קדימה צורן, מנכ"ל כוכב יאיר ולחבר מועצה מאבן יהודה,
והוא כולל העברה של תשובה שענה במייל בתאריך 23/02/2017 עו"ד עמיחי וינברגר
במסגרת תכתובת פנימית בינו לבין לאון אליעזר. כמו כן, עו"ד גתית שרמן, אשר כיהנה
באותו הזמן כיועמ"ש של תל מונד היתה מכותבת למייל זה לידיעה בלבד (CC).

להבנת ההקשר של הדברים יש לציין כי נכון לאותו מועד עו"ד גתית שרמן הועסקה במשרדו
של עו"ד עמיחי וינברגר, כאשר במסגרת עבודתה שם היא שימשה כיועמ"ש של תל מונד.

**משמעות הדבר היא כי מייל זה כלל לא נוסח על ידי היועמ"ש של תל מונד, אלא שהיא
היתה מכותבת אליו לידיעה בלבד.** בנוסף, במייל שהועבר הלאה על ידי מזכיר מועצת תל
מונד נכללה רק התשובה שניתנה במייל על ידי עו"ד וינברגר כך שהקורא את התשובה אינו
יכול לדעת מהי השאלה שנשאלה, שבגינה ניתנה התשובה.

להלן תרשים של סדר האירועים:



הביקורת מעירה כי לא ניתן לייחס למסמך שנשלח לחברי המועצה כוכב יאיר משמעות של
חוות דעת משפטית, וזאת משום שישנו הבדל בין חוות דעת רשמית אשר נותן יועמ"ש של
רשות מקומית לבין מייל אשר נשלח במסגרת התכתבות פנימית, כאשר יועמ"ש של רשות
מקומית אחרת ממוען אליו לידיעה בלבד. זאת ועוד, המסמך שהועבר לחברי המועצה כוכב

יאיר הינו תשובתו של עו"ד עמיחי וינברגר, כאשר כלל לא ברור מה היתה השאלה המקורית עליה ניתנה התשובה.

לאור זאת לכן לא ניתן לייחס למסמך שנשלח על ידי מנכ"ל המועצה לחברי המועצה כוכב יאיר הגדרה של חוות דעת משפטית ובוודאי לא כזו שניתנה על ידי היועמ"ש של תל מונד.

הביקורת מעירה כי גם אם מדובר היה בחוות דעת רשמית של היועמ"ש של תל מונד, וכאמור זה אינו המצב, עדיין אין לה נפקות לענין מועצה מקומית כוכב יאיר ונדרש היה לקבל חוות דעת דומה מהיועמ"ש של כוכב יאיר.

זאת ועוד, במהלך הדיון שהתקיים במועצה, במסגרת ישיבה 500, ציין המנכ"ל כי "קבלנו מהיועמ"ש של תל-מונד חוות דעת שהופצה לכם עם ההזמנה לישיבה על-פיה ניתן לאשר את מינוי 4 המנכ"לים." (ההדגשה אינה במקור).

הביקורת מעירה למנכ"ל המועצה לשעבר כי מעיון במסמך שכונה "חוות הדעת המשפטית של היועמ"ש של תל מונד" ואשר הועבר לחברי המועצה כוכב יאיר טרם הישיבה אין כל התייחסות לענין מינוי 4 המנכ"לים ולא ניתן להסיק ממנו כי על בסיסו ניתן לאשר את מינוי 4 המנכ"לים.

מנכ"ל המועצה הקודם בחר שלא להגיב על הדוח.

ראש המועצה הקודם העביר התייחסות לדברים הרשומים מעלה, כמפורט בנספח ב'

הביקורת מעירה ליועמ"ש המועצה כי אין זה סביר כי במסגרת זימון לישיבת מועצה יישלח לחברי המועצה מסמך אשר מכונה חוות דעת משפטית, אשר לא עבר את בדיקתו ואת אישורו של יועמ"ש המועצה. הערה זו מתחזקת לאור העובדה כי גם במהלך הדיון שהתקיים בישיבה, בו נכח היועמ"ש של המועצה, ציין מנכ"ל המועצה כי מדובר בחוות דעת משפטית שניתנה על ידי היועמ"ש של תל מונד, דבר אשר לאור הדברים הרשומים מעלה, אינו מדויק.

בתגובה להערת הביקורת, היועמ"ש של המועצה מסר לביקורת כי:

"ההערה בדבר צירוף מסמך כזה או אחר כחומר רקע לישיבות המועצה, יש להפנות לגורמים הרלוונטיים.

בתשובה לשאלה שהעברת אלי בכתב במהלך הכנת הדוח הבהרתי לך חד משמעית כי חוות דעת משפטית של רשות אחרת אינה מחייבת את המועצה. למעלה מן הצורך אדגיש כי לא נתבקשתי בשום שלב לחו"ד בעניין זה, על ידי מי מהגורמים המוסמכים, טרם הגשת המסמכים למועצה ולו הייתי מתבקש להתייחס לכך אז, ככל הנראה היתה עמדתי דומה לעמדתי זו שהועברה אליך.

לגופו של ענין בישיבה מס' 500 קיבלה המועצה החלטה בהתאם לבדיקתי והמלצתי להשתתפות בהליך של מכרז משותף ומינוי נציג לוועדת המכרזים המשותפת וזאת בהתאם לחוק הרשויות המקומיות (מכרזים משותפים) תשל"ב-1972 ולתקנות."

2.1 שינויים שבוצעו במסמך שכונה חוות דעת משפטית

הביקורת ביצעה השוואה בין המייל המקורי ששלח היועמ"ש של תל מונד, לבין המסמך שהופץ לחברי המועצה לקראת ישיבת מועצה 500 וכונה "חוות הדעת של היועמ"ש של תל מונד" **ומצאה כי קיים הבדל בין שני המסמכים:** מהמסמך שהופץ לחברי המועצה הושמטו המילים "וואוו קצת מורכב" שמופיעות בתחילת המייל המקורי ששלח היועמ"ש של תל מונד. (המסמך שהופץ לחברי המועצה מצורף כנספח ד' וההתכתבות המקורית מצורפת כנספח ה')

הביקורת מעירה בחומרה לראש המועצה הקודם ולמנכ"ל המועצה הקודם כי יש לראות בחומרה מצב בו מוצג לחברי המועצה מסמך אשר מכונה חוות דעת משפטית ואשר נעשו בו שינויים שלא על דעת כותב המסמך וללא שניתן על כך גילוי נאות לחברי המועצה.

מנכ"ל המועצה הקודם בחר שלא להגיב על הדוח.

ראש המועצה הקודם העביר התייחסות לדברים הרשומים מעלה, כמפורט בנספח ב'

2.2 מינוי מנכ"ל המועצה כנציגה בוועדת היועצים

במסגרת הדיון שהתקיים במועצה בישיבה 500 מופיעים, בין היתר, גם הדברים הבאים:

6. **מינוי מנכ"ל המועצה כנציג המועצה בוועדת יועצים.**

שמיל בצלאל: לפני כשנה הצגתי בפני המועצה את האפשרות לצאת במכרז שמטרתו החלפת גופי תאורה ל-LED, כחלק מתכנית התייעלות אנרגטית. הצענו 3 מסלולים: התקנת בקרים לייצוב מתח בתאורת רחובות, החלפת גופי התאורה לLED והתקנת מערכת פוטו-וולטאית (תאים סולאריים) על גגות של מוסדות חינוך. מאז השנה שעברה חלה ירידה במחירי גופי תאורת LED, וכדי להחיל את העלויות אנחנו מתכוונים לצאת במכרז משותף עם מועצות נוספות באזור: כפר יונה, קדימה-צורן ותל-מונד. יש אפשרות שגם אבן יהודה יצטרפו. מכרז משותף יחסוך לנו כסף גם בשלב הכנת המכרז וגם ברכישת המערכת עצמה. צריך לבחור וועדה שמוסמכת לבחור את הזוכה מבין המציעים. בהחלטה שהתקבלה בין מנכ"ל 4 הרשויות החלטנו שהמועצה המקומית תל-מונד תוביל את המהלך. קבלנו מהיועמ"ש של תל-מונד חוות דעת שהופצה לכם עם ההזמנה לישיבה על-פיה ניתן לאשר את מינוי 4 המנכ"לים.

יובל ארד: מה ההבדל בין ועדת יועצים לוועדת מכרזים? בדרך כלל מקובל שחבר מועצה יושב בוועדת מכרזים. למה יו"ר הוועדה לא חבר בוועדה?

עו"ד אלון אשר: לאחר בדיקה שעשיתי, המלצתי לקבל שתי החלטות. האחת – על השתתפות בהליך של מכרז משותף והשנייה על מינוי נציג לוועדת המכרזים.

יובל ארד: בזימון כתוב "מינוי מנכ"ל המועצה לוועדת יועצים" ועכשיו מובאת הצעה למנות אותו גם לוועדת מכרזים. יש הבדל משפטי בין השניים. יש לי 3 שאלות: הראשונה – למה כותבים בזימון הצעת החלטה אחת ובישיבה מציעים 2 החלטות? השניה – מה ההבדל המהותי בין ועדת יועצים לוועדת מכרזים? והשלישית – למה הנציג בוועדת המכרזים הוא לא חבר מועצה אלא המנכ"ל?

עו"ד אלון אשר: שר הפנים קבע תקנות והתקנות קובעות שניתן לבחור גם בנציג מועצה שאינו חבר מועצה או חבר בוועדת המכרזים שלה. אפשר גם לקבל 2 החלטות בנושא הזה.

שימי אליאל: אני מציע שבשלב הראשון נאשר את מנכ"ל המועצה, ונאשר גם את צירוף שלומי מרגלית באופן אופציונלי, כשהצעה זו מותנית בהסכמת הרשויות האחרות. אני מעמיד להצבעה 3 החלטות בנושא הזה.

- **הראשונה:** הרשות תיטול חלק בפרסום מכרז משותף לרכישה והתקנה של תאורת LED, זאת בהתאם לחוק הרשויות המקומיות (מכרזים משותפים), תשל"ב – 1972.
- **ההצעה אושרה פה אחד.**
- **השנייה:** המועצה ממנה את מנכ"ל המועצה כנציגה בוועדת המכרזים המשותפת כמפורט בתקנות הרשויות המקומיות (מכרזים משותפים), תשל"ג – 1972.

4

ההצעה התקבלה ברוב קולות: 6 בעד, 1 נגד – יהושע אלוני, 2 נמנעים – אלי פיינברג ויובל ארד.

אלי פיינברג: צריך להיות נציג ציבור ולא ניתנו נימוקים מדוע לא נבחר נציג ציבור.

- **השלישית:** המועצה ממנה את שלומי מרגלית – יו"ר ועדת המכרזים ואת שמיל בצלאל – מנכ"ל המועצה, כנציגה בוועדת המכרזים המשותפת כמפורט בתקנות הרשויות המקומיות (מכרזים משותפים), תשל"ג – 1972. מימוש החלטה זו מותנה בקבלת החלטה דומה ע"י הרשויות האחרות המשתתפות במכרז (כפר-יונה, תל-מונד וקדימה-צורן).

ההצעה אושרה פה אחד.

הביקורת קיימה שיחה עם מר שלומי מרגלית, אשר כיהן באותה התקופה כיו"ר ועדת מכרזים במועצה ואשר במסגרת ההחלטה לעיל מונה על ידי המועצה כנציגה בוועדת המכרזים המשותפת, בכפוף לקבלת החלטה דומה בשאר הרשויות המשתתפות במכרז.

מר מרגלית מסר לביקורת כי החלטה דומה לא התקבלה ברשויות האחרות ולכן הוא לא שימש כנציג המועצה בוועדת המכרזים המשותפת. כמו כן, **נמסר לביקורת כי המכרז לא הובא באף שלב לפתחה של ועדת המכרזים של המועצה.**

משמעות הדבר היא כי הנציג היחיד של המועצה בוועדת המכרזים של ארבע הרשויות (להלן: "ועדת המכרזים הייעודית") היה מנכ"ל המועצה כוכב יאיר וכי שלושת החברים הנוספים בוועדה היו מזכיר המועצה תל מונד, מנכ"ל עיריית כפר יונה ומנכ"ל מועצת קדימה- צורן.

הביקורת סקרה פרוטוקול של ועדת היועצים של ארבע הרשויות מתאריך 06/02/2017, אשר בה השתתף, בין היתר, גם מנכ"ל מועצת כוכב יאיר.

מפרוטוקול הוועדה עולה כי על סדר יומה היה בחירת יועץ להכנה, ליווי ופיקוח של מכרז החלפת תאורת רחוב לתאורת לד. הפרוטוקול מסתיים בהחלטה פה אחד להתקשר עם חברת אנרגיה ירוקה להכנה, ליווי ופיקוח מכרז החלפת תאורת רחוב בתאורת לד. על פרוטול זה חתום, בין היתר, מנכ"ל המועצה כוכב יאיר.

יש לציין כי ישיבת ועדת היועצים הנ"ל, שבה כבר נבחר היועץ למכרז, התקיימה כחודש טרם ישיבת מועצה 500 אשר במסגרת סדר יומה שנשלח לחברי המועצה טרם הישיבה נכלל סעיף 6 - "מינוי מנכ"ל המועצה כנציג המועצה בוועדת יועצים משותפת לענין מכרז משותף לרכישה והתקנה של מערכת תאורת לד".

במסגרת הביקורת התקיימה פגישה עם מנכ"ל המועצה לשעבר, אשר מסר לביקורת כי מדובר על שתי ועדות יועצים נפרדות- האחת היא ועדת יועצים שהתכנסה לצורך בחירת היועץ למכרז ואשר לאחר ביצוע ההליך בחרה בתאריך 06/02/2017 בחברת אנרגיה ירוקה לתפקיד היועץ למכרז. הוועדה השניה היא ועדת יועצים לצורך ביצוע מכרז משותף של ארבע רשויות.

מנכ"ל המועצה לשעבר ציין כי בישיבת המועצה מספר 500, מתאריך 05/03/2017, המועצה אישרה את מינוי מנכ"ל המועצה לוועדת היועצים המאוחרת יותר, כלומר זו אשר נועדה לצורך ביצוע המכרז המשותף.

לאור דבריו של מנכ"ל המועצה, הביקורת בחנה ומצאה כי אכן קיים הבדל בין שתי ועדות היועצים הנ"ל- בוועדה הראשונה (להלן: "ועדת היועצים הראשונה") אשר מטרתה היתה לבחור יועץ לצורך הכנה ליווי ופיקוח של המכרז היו חברים 4 המנכ"לים של הרשויות ובנוסף, השתתף גם חבר מועצת אבן יהודה, אשר שקלה להשתתף במכרז כרשות חמישית. בהמשך, מועצת אבן יהודה קיבלה החלטה שלא להשתתף במכרז ונציגה לא השתתף בוועדה השניה, שהינה ועדת יועצים אשר שימשה כוועדת המכרזים לצורך בחירת היועמ"ש במכרז והזוכים במכרז (להלן: "ועדת היועצים השניה")

הביקורת מעירה בחומרה למנכ"ל המועצה הקודם ולראש המועצה הקודם כי ועדת היועצים הראשונה, בה השתתף מנכ"ל המועצה כחבר ועדה, בחרה להתקשר עם חברת אנרגיה ירוקה, דבר המהווה התקשרות של מועצה מקומית כוכב יאיר שלא בדרך המקובלת (הדרך המקובלת הינה ועדת שלושה/ ועדת מכרזים) ולכן השתתפותו של מנכ"ל המועצה בוועדה זו היתה טעונה אישור מראש של מועצת כוכב יאיר, דבר אשר לא בוצע.

הביקורת מעירה למנכ"ל המועצה הקודם ולראש המועצה הקודם כי במסגרתה ישיבת מועצה 500 אשר בה נדרשה המועצה לאשר את מינויו של מנכ"ל המועצה כנציגה בוועדת היועצים השניה (לצורך המכרז) ראוי היה לעדכן את חברי המועצה כי חודש קודם לכן נבחר יועץ למכרז על ידי פורום דומה.



ראש המועצה הקודם העביר התייחסות לדברים הרשומים מעלה, כמפורט בנספח ב'

מנכ"ל המועצה הקודם בחר שלא להגיב לדוח

3. הבחירה ביועץ (חברת אנרגיה ירוקה) על ידי ועדת

היועצים הראשונה

עוד בטרם היציאה למכרז המשותף של ארבע הרשויות, נדרש היה לבחור יועץ לצורך הכנה, ליווי ופיקוח של המכרז.

ועדת היועצים של ארבע הרשויות הורכבה ממזכיר תל מונד ושלושת המנכ"לים של הרשויות- קדימה צורן, כפר יונה וכוכב יאיר, כאשר מי שריכז את הוועדה הוא המזכיר של תל מונד. לחלק מדיוני הוועדה הצטרף גם חבר מועצת אבן יהודה (כמשקיף), אשר שקלה להצטרף למכרז המשותף.

בשלב ראשון הופצה הצעה להציע הצעות לשישה מציעים, כאשר הנוסח שהופץ עבר את אישורם של ארבעת החברים בוועדה.

בהמשך לכך התקבלו הצעות משישה יועצים ועפ"י התרשמות הוועדה מניסיונם הוחלט לזמן לראיון שלושה מהם.

המציעים שזומנו להופיע בפני הוועדה הם:

1. גרינגו

2. אנרגיה ירוקה

3. דוד ברהום.

לאחר מכן שלושת המציעים הנ"ל נתבקשו לשפר את הצעותיהם.

שני חברי ועדה חשבו שאנרגיה ירוקה מתאימה יותר ושני חברי ועדה חשבו שדוד ברהום מתאים יותר. לאור זאת הוחלט להפיץ לשניהם מפרט אחיד למתן הצעה ולקבל החלטה על בסיס הצעת מחיר שתוגש.

חברת אנרגיה ירוקה הגישה הצעה על פי המפרט שנשלח אליה ואילו **דוד ברהום הודיע כי הוא מוותר על השתתפותו בתהליך.**

בתאריך 06/02/2017 אישרה ועדת היועצים פה אחד להתקשר עם אנרגיה ירוקה להכנה, ליווי ופיקוח מכרז החלפת תאורת רחוב בתאורת לד.

הביקורת מעירה כי:

1. מפרוטוקול ישיבת היועצים לא ניתן ללמוד מדוע רק שלושה מתוך השישה הזמנו להופיע בפני הוועדה.

2. לא קיים תיעוד בפרוטוקול בנוגע לשאלה האם חברת גרינגו שיפרה את הצעתה.

3. בסופו של דבר, בפני הוועדה הונחה הצעה אחת בלבד, של חברת אנרגיה ירוקה.

הסרת מועמדות בשלב מתקדם של מכרז אמורה להדליק נורה אדומה ולדעת הביקורת היה על הוועדה לברר מדוע המציע דוד ברהום אשר טרח להגיש הצעה ולהופיע בפני הוועדה ואשר נשאר בין שני המציעים האחרונים הודיע לאחר מכן על ויתור השתתפות בתהליך.

בנוסף, מבדיקת היועצת המקצועית שליוותה את הביקורת ואשר בחנה, בין היתר, את תהליך בחירת היועץ למכרז מתגלים מספר כשלים:
(חוות דעת היועצת מצורפת כנספח ו' לדוח)

- לא נבדק הצוות המקצועי של היועץ, מדובר בפרויקט הנדסי **שלא נדרש בו מהנדס חשמל בצוות המקצועי של היועץ והמפקח.**
- היועץ מתוגמל פר גוף תאורה שיוותקן, דבר אשר **עלול להוות ניגוד עניינים** משום שהוא הגורם שאמור למנוע תוספות לא מאושרות של גופי תאורה.

4. ההתקשרות עם היועץ- חברת אנרגיה ירוקה

בתאריך 22/01/2018 נחתם הסכם התקשרויות של כל ארבע הרשויות עם חברת אנרגיה ירוקה. (להלן: "הסכם ההתקשרות עם היועץ") מעיון בסעיף 3 להסכם ההתקשרות עם היועץ עולה כי יועץ זה נדרש לספק את השירותים הבאים:

<p>1. ביצוע סקר אנרגיה:</p> <p>א. סקר אנרגיה: מיפוי צרכני החשמל והמרכזיות בכל אזור מיחיד הרשות, בדיקת חשבונות החשמל הרלבנטיים למרכזיות ברשות. הסקר מהווה בסיס להגשת בקשה למענה בקול קורא של משרד הכלכלה. מתן שירותי</p>
<p>2. ערכת תוכנית טכנו-כלכלית</p>
<p>ב. הצגת תוכנית טכנו-כלכלית – הגשת פתרונות מומלצים, הערכת עלויות, המלצות לביצוע הפרוייקט בכל אחת מהרשויות וניתוח כלכלי הכולל חישובי החזר הון ההשקעה.</p>
<p>3. ערכת מכרז וניהול</p> <p>ג. כתיבת מכרז ייעודי והסכמים מול הקבלן הזוכה, הכנת אומדן עלויות כחלק ממסמכי המכרז, ריכוז מפרטים טכניים והנדסיים, הגדרת תנאי סף איכותיים לבחירת קבלן ותנאי סף טכניים לרכיבי המערכת, כתיבת כתב כמויות ע"ב נתוני סקר האנרגיה.</p>
<p>ד. בדיקת ההצעות שהתקבלו במכרז ועמידתן בתנאי ההשתתפות במכרז, ריכוז הערות טכניות ואחרות מול מגישי ההצעות, עריכת השוואה בין ההצעות, דירוגן והגשת חו"ד מקצועית לבחירת הזוכה/ים וכמו גם ליווי מכרז נוסף ככל שיידרש ולרבות ליווי הליכים משפטיים. למען הסר ספק, היועץ המשפטי לועדת המכרזים יהיה מטעם הרשות, לפיכך, ככל שעולות סוגיות מקצועיות לאחר שמסר היועץ את המלצתו בקשר לזוכה, הדורשות ייעוץ משפטי, לרבות מענה על פניות מציעים ו/או לטיגציה או הליכים משפטיים אחרים, שירותים משפטיים אלו לא נכללים במסגרת השירותים לעיל, ואולם הליווי המקצועי של היועץ בסוגיות הנ"ל כן נכלל בשירותים כהגדרתם בהסכם.</p> <p>ה. גיבוש ההסכם המשפטי וחווה התחזוקה מול הקבלן / נים הזוכים וכל הנספחים הגלויים לו-יחד עם היועץ המשפטי המלווה את המכרז מטעם הרשות ועד לחתימת הסכם בפועל.</p>
<p>4. ניהול הפיילוט והפרייקט</p>
<p>ו. ניהול פיילוט מקצועי כתנאי לאישור זכייה במכרז.</p> <p>ז. ניהול בפועל של פרויקט ההקמה ובקרה על יישומו בשטח, כולל ריכוז הנתונים הנדרשים לביצוע דיווחים שוטפים למשרד הכלכלה.</p>

מעיון בסעיף 3(ו) להסכם עולה כי תפקידה של חברת אנרגיה ירוקה היה, בין היתר, ניהול פיילוט מקצועי כתנאי לאישור הזכייה במכרז. מעיון בסעיף 3(ז) עולה כי תפקיד נוסף שלה ניהול בפועל של הפרוייקט שיבוצע על ידי הזוכה וכן **ביצוע בקרה על יישומו בשטח**, כולל ריכוז הנתונים הנדרשים לביצוע דיווחים שוטפים למשרד הכלכלה.

מקור נוסף ממנו ניתן ללמוד על תפקידה של חברת אנרגיה ירוקה כגורם הפיקוח, המפקח על ההתקנות של כל גופי התאורה בשטח, מעוגן גם בהצעת המחיר שנתנה:

שלב ה' – ניהול וליווי ופיקוח בפועל של התקנת כל גופי התאורה בכל ישוב ויישוב. פיקוח הנדסי של הקבלן הזוכה, סיורים בשטח, בדיקת קבלה עד להפעלה מלאה של מערך התאורה. שלב זה יבוצע בהדרגתיות בהתאם לתקציב של כל רשות ורשות ועשוי להתפרס עד שנתיים (לכן התשלום הוא לפי גוף תאורה מותקן). הכנת נהלי אחזקה של גופי התאורה מול החברה המספקת ומול קבלן החשמל היישובי בתאום עם אחראי התחום בכל רשות.

הביקורת מעירה כי הסכם ההתקשרות עם היועץ הינו תמציתי למדי בכל הנוגע לתפקיד היועץ בניהול הפרויקט ובבקרה על יישומו וכי חסרות בו הוראות הקובעות כיצד יש לנהל את הפרויקט ואילו בקרות יבוצעו על ידו.

בנוסף, מבדיקת היועצת המקצועית שליוותה את הביקורת ואשר בחנה, בין היתר, את הסכם ההתקשרות עם היועץ למכרז מתגלים מספר כשלים: (חוות דעת היועצת מצורפת כנספח ו' לדוח)

- פרויקט הנדסי- לא מצאנו כי נדרש מהנדס חשמל בצוות של היועץ.
- תכולת העבודה של היועץ, כפי שהיא מוגדרת בסעיף 3 להסכם איתו הינה כללית מאוד ולא מפורטת דיה.
- בנוסף, אין הגדרה של גורם טכני מתחום התאורה בצוות של היועץ, אשר אמור לפקח על הקבלן המתקין.

5. סקר גופי התאורה והתכנית העסקית שבוצעו על ידי

היועץ- חברת אנרגיה ירוקה

בהתאם לסעיפים 3(א)-3(ב) להסכם ההתקשרות עם היועץ, בשנת 2017 בוצע על ידי חברת אנרגיה ירוקה סקר גופי תאורה אשר במסגרתו נספרו על ידה כלל גופי התאורה אשר הינם חלק מתאורת הרחובות ברחבי היישוב, וזאת לצורך מיפוי מדויק לקראת המכרז והכנסת תכנית עסקית. לאחר הסקר הועברו למועצה תוצרי הסקר וכן תכנית עסקית לצורך החלפת גופי התאורה.

מבדיקת היועצת המקצועית שליוותה את הביקורת ואשר בחנה, בין היתר, את התכנית העסקית שהוכנה על ידי היועץ עולים מספר ליקויים משמעותיים מאוד:

(חוות דעת היועצת מצורפת כנספח ו' לדוח)

- נקיון תקופתי של גופי התאורה: במסגרת התוכנית העסקית לא נלקחה בחשבון העובדה כי נדרש ניקוי של כל גופי התאורה אחת לכמה שנים (בדרך כלל נהוג ניקוי כל 2-4 שנים, אין כל התייחסות לסוגיה זו במכרז). ניקוי תקופתי שכזה כרוך בעלויות כספיות נוספות. על פי נתונים של משרד השיכון עלות הניקוי השנתית הממוצעת לגוף תאורה הינה 70 ₪ לגוף תאורה. במקרה של כוכב יאיר **מדובר על הוצאה שנתית מוערכת של כ 150,000 ₪ שלא נלקחה בחשבון במסגרת התוכנית העסקית.**
- אורך חיי גוף תאורה LED- לא נלקח בחשבון כי אורך חיי גופי התאורה מסוג LED הינו 10-12 שנה (לעומת תאורת נל"ג שאורך חייה הינו 30-40 שנה) **ומדובר בהוצאה משמעותית של מיליוני ₪ אחת ל 10-12 שנה שלא נלקחה בחשבון בתכנית העסקית.**
- פער משמעותי בין התכנית העסקית והאומדנים לביצוע בפועל- פער של 369 גופים בין מה שתוכנן על בסיס סקר גופי התאורה שבוצע על ידי היועץ (1,850 גופים) למה שהותקן בפועל (2,219 גופים) מהווה **חריגה של מעל 20% בין התכנון לביצוע מבלי שהדבר נלקח בחשבון בתכנית העסקית שעל בסיסה בוצעה ההערכה התקציבית.**
- **לא נבחנו המלצות משרד השיכון לבחינת כדאיות כלכלית**

בנוגע לליקויים שהתגלו בסקר גופי התאורה, בדגש על פערים שהתגלו בכמויות המפורטות בסקר, ראה בהמשך- פרק 10 "בחינת כמויות גופי התאורה שהותקנו על ידי הקבלן", שם מפורטים פערים בין הכמויות שמופיעות בקובץ האקסל שהועבר על ידי היועץ (ממנו עולה כי נספרו בסקר 1,708 גופי תאורה) לבין תמצית המנהלים שהועברה על ידי היועץ (ממנה עולה כי נספרו 1,850 גופי תאורה), כאשר שני המסמכים הועברו למועצה באותו המועד.

6. כתיבת המכרז על ידי היועץ - חברת אנרגיה ירוקה

אחד מתפקידי היועץ, כפי שעולה מהסכם ההתקשרות עימו בסעיף 3(ג) הינו:

"כתיבת מכרז ייעודי והסכמים מול הקבלן הזוכה, הכנת אומדן עלויות כחלק ממסמכי המכרז, ריכוז מפרטים טכניים והנדסיים, הגדרת תנאי סף איכותיים לבחירת קבלן ותנאי סף טכניים לרכיבי המערכת, כתיבת כתב כמויות ע"ב נתוני סקר האנרגיה."

מבדיקת היועצת המקצועית שליוותה את הביקורת ואשר בחנה, בין היתר, את מסמכי המכרז ומסמכי ההבהרות **עולים מספר רב מאוד של ליקויים משמעותיים:**

(חוות דעת היועצת מצורפת כנספח ו' לדוח)

- החזרות על הדרישות בתנאי המכרז והכפילויות בהגדרות מקשות על בדיקה שיטתית, **ונראה כי חלק מהדרישות המקובלות שהינן מהותיות אינן מופיעות כלל במכרז:** (פרוט במסמך נפרד)
- במכרז נדרש ניהול תקין של המציע בלבד ולא של היצרן והספק (ISO 9001)
- במכרז נדרשת תמיכה טכנית ואספקת חלפים ל- 8 שנים בלבד (כאשר הפרויקט ל- 10 שנים לפחות),
- SPD – "מגן נחשולי מתח רגועים" – אינטגרלי בדרייבר (מגן על הדרייבר, לא על הגוף). המשמעות היא שאין הגנת ברקים לגוף התאורה על כל רכיבו.
- במכרז לא קיימת דרישה למגן מתחי יתר מתמשיכים.
- **במכרז לא קיימת התייחסות לדרישות בריאותיות/סביבתיות- חלקן הופיעו רק בשאלות ההבהרה, כגון: קבוצת סיכון וטמפרטורת צבע. וחלקן לא קיבלו התייחסות כלל- לא במכרז ולא בשאלות ההבהרה.**
- במכרז לא קיימת התייחסות לספקטרום האור ותכולת קרינה כחולה. **לגבי הגופים שהותקנו בפועל- תכולת קרינה קצרת גל גבוהה מהמומלץ.** חשוב לציין בהקשר זה כי קיים מחקר נרחב המקשר בין קרינה קצרת גל לנזקים סביבתיים ובריאותיים רבים: פגיעה בשעונים הביולוגיים המוכרת כגורם פוטנציאלי מסרטן ע"י סוכנות לחקר הסרטן (עמדה של הסוכנות משנת 2007)

<https://www.cancer.org/cancer/cancer-causes/general-info/known-and-probable-human-carcinogens.html>

- במכרז לא קיימת דרישה לבדיקה של ת"י 961 חלק 15 (תאימות אלקטרומגנטית) או EN-55015. **אי עמידה בדרישות הללו עלולה להביא לפגיעה ברשת החשמל ובמכשירי חשמל המחוברים אליה.**

- **במכרז לא קיימת דרישה לפרוט תנאי אחריות היצרן ואחריות הספק.** (למשל אין התייחסות לשאלה האם האחריות כוללת ביצוע ניקוי תקופתי של גופי התאורה)
- במכרז ישנה דרישה שלא ברורה מה משמעותה ל-"דעיכה אורית לאורך 7 שנים של לא יותר מ-14%". דרישה זו לא נבדקה וגם לא ברור כיצד ניתן לבדוק אותה.
- **במכרז לא קיימת דרישה לפרוט תנאי תחזוקה.** רוב יצרני גופי תאורת חוץ מתנים את האחריות בניקוי הגופים בתדירות של אחת ל-3 שנים.
- בכתב הכמויות שבמכרז, לא ברורה החלוקה ל-5 משפחות גופי תאורה בחלוקה על פי הספק הגוף. סוגיה זו הועלתה גם בשאלות הבהרה. יש לציין כי טרם המכרז היו ברשות 3 משפחות תאורה (100, 150, 250 וואט) – לא ברור כיצד מסווגות 5 המשפחות החדשות אל מול הישנות ומהו מפתח ההמרה הנדרש.
- במכרז בעמוד 48 ישנה דרישה כי גוף התאורה יהיה בעל דרגת הגנה מפני הלם חשמלי מסוג 2 (בידוד כפול)- הוגשה תעודת בדיקה ל-CLASS I בלבד. מנגד, בסעיף הבא נרשם כי "גופי תאורה בעלי בידוד כפול נדרשים על עמודי חברת החשמל בלבד." - **סתירה בין הדרישות במכרז עצמו.**
- במכרז נדרש אישור קונסטרוקטור. נהוג כי בשלב ההצעות המציעים מגישים התחייבות לאישור קונסטרוקטור ובהמשך לאחר ההתקנות ניתן האישור הנ"ל.
הכשל כאן הוא כפול- גם לא קיימת התחייבות מצד המציע בשלב ההצעה וגם לא קיים אישור קונסטרוקטור עבור הגופים שהותקנו בפועל.
- במכרז נדרש הסכם עם מתכנן תאורה אשר עומד בתנאי הסף ומאושר ע"י המועצה- בהצעה של הזוכה מופיעים פרטי מתכנן תאורה אך לא צורף אליהם הסכם. משיחה שהתקיימה עם המתכנן שפרטיו צוינו, הנ"ל ציין כי אין לו הסכם עם המציע.
- **במכרז נדרש פיילוט, אך אין פירוט התוצאות המבוקשות אשר עמידה בהן משמעותה הצלחת הפיילוט:** אין הגדרה של חסכון באנרגיה בפיילוט, **אין הגדרה כי המדידות יבוצעו בהתאם לת"י 13201** (בפועל המדידה שבוצעה על ידי מתכנן התאורה לא נעשתה בהתאמה לת"י 13201). לאור העובדה שאין דרישה לכך שהמדידות יבוצעו בהתאם לת"י 13201, חסר בהגדרת הפיילוט הגדרה של איך מכמתים ואיך בודקים, לרבות פירוט ציוד הבודק ובדיקת הגופים המותקנים וצורת התקנתם. (כל אלו מוגדרים בת"י 13201 והפניה אליו מספקת בד"כ)
- במכרז נדרש ביצוע פיילוט לאחר בחירת הזוכה. **בדרך כלל נהוג כי הפיילוט מבוצע בשלב המכרזי על ההצעות של מספר מציעים והוא משמש ככלי השוואה נוסף בין ההצעות על מנת לבחור את ההצעה הטובה ביותר במכרז.**
- במכרז נדרשות מדידות תאורה גורפות בכל רחובות היישוב, לפני ההחלפה ואחריה. זו דרישה לא מקובלת, אשר מייקרת מאוד. ניתן להסתפק במדידות מדגמיות אשר

יכולות להראות מגמה. יש לציין כי דרישה זו לא קויימה בפועל, גם לא באופן מדגמי (למעט הפיילוט החלקי)

• **בחוות הדעת של היועמ"ש נרשמה דרישה לביצוע בדיקות נוספות על ידי היועץ**

המקצועי. לא קיים תיעוד כי בדיקות אלו בוצעו.

- חלק מתעודות הבדיקה שהוגשו במכרז על ידי הזוכה מתיחסות לציוד בקונפיגורציות שונות (דרייברים) או שהן ללא פרוט הרכיבים כלל (EMC, LM79) ולכן לא רלוונטיות וצריך היה לדרוש ממנו השלמות נוספות.

- **עבור חלק מהדרישות במכרז - לא הוגש על ידי הזוכה תיעוד כלל:** אורך חיי הגוף, בטיחות הדרייבר, בטיחות מודול לד... ג"ת הינו בקבוצת סיכון 1, המצביע על נזק פוטנציאלי לציבור בחשיפה רציפה מעל 100 שניות, נוגד את ההמלצות משרד השיכון, המשרד להגנת הסביבה ודרישות המפרט הבינמשרדי, פרק 08.

7. ניהול המכרז לבחירת קבלן לביצוע הפרויקט

בחודש פברואר 2018 פרסמו 4 הרשויות המקומיות מכרז לביצוע עבודות תכנון, אספקה, התקנה ואחריות של מתקני תאורת רחובות מסוג LED לטובת פרויקט התייעלות אנרגטית. את המכרז ניהלה עבור 4 הרשויות המועצה המקומית תל מונד.

היועץ המקצועי שכתב את המכרז ואשר ליווה אותו מבחינה מקצועית הינו חברת אנרגיה ירוקה.

היועץ המשפטי שליווה את המכרז הינו משרד עו"ד פריש, שפרבר, ריינהרץ ושות'.

למכרז זה הוגשו הצעות על ידי 11 מציעים.

היועץ המקצועי שליווה את המכרז הגיש בתאריך 26/03/2018 חוות דעת בנוגע לעמידתן של 5 ההצעות הזולות ביותר בדרישות המקצועיות

הביקורת מעירה כי לא ברור מדוע היועץ המקצועי (חברת אנרגיה ירוקה) הגיש חוות דעת בגין 5 הצעות בלבד ולא של כל 11 ההצעות שהוגשו.

הערה זו מתחדדת נוכח העובדה שהיועמ"ש שליווה את המכרז הגיש בתאריך 22/04/2018 חוות דעת בנוגע לבדיקת 11 ההצעות שהוגשו במסגרת המכרז, מבחינת עמידתן בתנאי הסף של המכרז ביחס לדרישות המשפטיות. בתאריך 26/04/2018 הגיש חוות דעת נוספת לאחר הליך השלמת מסמכים.

בתאריך 01/05/2018 התכנסה ועדת המכרזים הייעודית לצורך בחירה והכרזה על הזוכים במכרז.

מעיון בפרוטוקול ועדת המכרזים עולה כי הצעתו של המציע אלמור חשמל שירותים והתקנות (1986) בע"מ (היתה ההצעה הזולה ביותר, אך הערבות שניתנה על ידו לא עמדה בדרישות המכרז ולכן בהמלצת היועמ"ש שליווה את המכרז הצעתו נפסלה על ידי ועדת המכרזים.

לאחר מכן היו 2 הצעות זהות שניתנו על ידי חברת אור עד מהנדסים (להלן: "אורעד מהנדסים") וחברת אי.פי.אי חשמל ובקרה בע"מ (להלן: "אי.פי.אי" או "IPI"). לאור זאת ולאור העובדה שבמכרז צוין כי הרשויות מבקשות לפצל את הזכייה בין שני זוכים, כך שכל אחד מהזוכים יבצע את העבודות בשתיים מתוך ארבע הרשויות וכאשר זהות הרשויות תיקבע בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי של ועדת המכרזים, החליטה ועדת המכרזים להכריז על 2 החברות הנ"ל כזוכות במכרז, כאשר חלוקת העבודה בין הרשויות בוצעה כך:

ברשויות כפר יונה + כוכב יאיר – העבודות יבוצעו על ידי חברת אי.פי.אי

ברשויות תל-מונד + קדימה צורן – העבודות יבוצעו על ידי אורעד מהנדסים.

בהתאם לדרישות המכרז, טרם תחילת העבודה נדרש הקבלן הזוכה לבצע פיילוט.

הפיילוט בכוכב יאיר בוצע במהלך חודש יוני.



בתאריך 24/06/2019 מהנדס התאורה מטעם הקבלן (מהנדס א.מ.), אשר
בחן את תוצאות הפיילוט, המליץ לאשר תחילת עבודות ולמחרת, בתאריך
25/06/2018, אישר במייל מר ר.צ מטעם היועץ המקצועי כי ניתן להתקדם
במישור החוזי אל מול הקבלן הזוכה. בנוגע לליקויים באופן הגדרת הפיילוט במכרז וליקויים
באופן ביצועו בפועל- ראה פרק 6 לעיל.

8. לוחות זמנים לביצוע העבודות בפרויקט

סעיף 4.5 להסכם עם הקבלן קובע כי:

4.5	<u>לוח זמנים לביצוע העבודות</u>
<p>ביצוע הפרויקט יהיה בהתאם ללוחות הזמנים שהוגשו על ידי הקבלן ואושרו על ידי הרשות בכתב ומראש טרם תחילת העבודות. למען הסר ספק, לא יעלה לוח הזמנים הכולל לביצוע הפרויקט כולו על 360 ימים מיום קבלת צו התחלת עבודה. יובהר כי לא תתאפשר חריגה מלוחות הזמנים המצויינים אלא באישור הרשות מראש ובכתב ובכל מקרה הקבלן יתחייב לסיים את התקנת המערכות בקצב של 500 גופים לחודש לפחות, כאשר סיום התקנת 500 גופי התאורה הראשונים, יהיה לא יאוחר מיום 30.9.18, וזאת, אף אם הקבלן זכה בביצוע העבודות ביותר מרשות אחת. בגין כל איחור לא מאושר בלוחות הזמנים, ישלם הקבלן לרשות קנס בסך 500 ₪ בגין כל יום איחור.</p> <p>על הקבלן להיערך בהתאם עם כמות צוותים במקביל בכדי לעמוד בלוחות הזמנים הנקובים לעיל.</p>	

רצ"ב טבלה המפרטת את אבני הדרך בלוחות הזמנים לביצוע העבודות:

כמות גופים	תאריך יעד	האם עמדו ביעד	אישורים
500	30/09/2018	לא	מייל מטעם נציג החברה המפקחת מתאריך 07/10/2018 מאשר כי הותקנו 452 גופים. מייל מטעם נציג החברה המפקחת מתאריך 23/10/2018 מאשר כי הותקנו 563 גופי תאורה. לא קיים בידי המועצה תיעוד למועד המדויק בו הגיע הקבלן לאבן דרך של התקנת 500 גופי תאורה.
1000	31/10/2018	לא	ספירה מאושרת על ידי החברה המפקחת מתאריך 30/10/2018 מראה כי הותקנו 627 גופים. מייל מטעם נציג החברה המפקחת מתאריך 11/11/2018 מאשר כי הותקנו 1054 גופים. לא קיים בידי המועצה תיעוד למועד המדויק בו הגיע הקבלן לאבן דרך של התקנת 1000 גופי תאורה.
1500	30/11/2018	לא ידוע	אין בידי המועצה כל תיעוד אודות המועד בו הגיע הקבלן לאבן דרך של 1500 גופי תאורה
2000	31/12/2018	כן	ספירה מאושרת מטעם החברה המפקחת מתאריך 25/12/2018 מראה כי הותקנו 2144 גופים.

בתאריך 21/08/2018 שלח מר א.ש, נציג חברת אי.פי.אי, מייל על תחילת עבודה צפויה בתאריך 26/08/2018. למייל זה צורף קובץ אקסל ובו תכנית עבודה לפי חודשים וכן תכנית עבודה לפי סדר עדיפויות.

בתאריך 07/10/2018 שלח מר ר.צ מטעם חברת אנרגיה ירוקה מייל סטאטוס התקנות ובו הוא מאשר כי נכון לאותו מועד (07/10/2018) **הותקנו על ידי הקבלן 452 גופי תאורה**. כמו כן, באותו המייל נרשם, בין היתר, כי: "לו"ז לפרויקט-עד סוף חודש אוקטובר 2018 חובה לסיים 1000 ג"ת. אי עמידה בלו"ז יגרור קנס ע"פ החוזה."

לאור העובדה כי המפקח מאשר כי עד לתאריך 07/10/2018 הותקנו 452 בלבד המשמעות הינה כי הקבלן לא עמד בדרישת סעיף 4.5 להסכם, שם הוגדר כי "...סיום התקנת 500 גופי התאורה הראשונים, יהיה לא יאוחר מיום 30.9.18, וזאת, אף אם הקבלן זכה בביצוע העבודות ביותר מרשות אחת. בגין כל יום איחור לא מאושר בלוחות הזמנים, ישלם הקבלן לרשות קנס בסך 500 ₪ בגין כל יום איחור. " לדעת הביקורת, כתוצאה מאי עמידת הקבלן בדרישת סעיף 4.5 להסכם היה על הקבלן לשלם למועצה קנס ע"ס 500 ₪ בגין כל יום איחור. יש לציין כי מבחינת לשון סעיף 4.5, על הקבלן לשלם 500 ₪ בגין כל יום איחור לא מאושר ללא שנדרשת פעולה אקטיבית מצד המועצה למימוש זכות זו.

הביקורת מעירה כי לא קיים בידי המועצה תיעוד למועד המדויק בו הגיע הקבלן לאבן דרך של התקנת 500 גופי תאורה ראשונים (המועד המדויק הינו ככל הנראה בין תאריך 7/10/2018 שעד אליו הותקנו 452 גופים לבין תאריך 23/10/2018 שעד אליו הותקנו 563 גופים) אך אין מחלוקת כי הקבלן חרג לפחות ב- 7 ימים אשר בגינם היה עליו לשלם למועצה סכום של 3,500 ₪. (3500 = 7*500). המועצה לא דרשה מהקבלן תשלום קנס בגין האיחור הנ"ל

בתאריך 14/10/2018 שלח מר ר.צ מטעם חברת אנרגיה ירוקה מייל סטאטוס ובו נרשם, בין היתר, בסעיף 4 כי: "המשך לו"ז ג"ת חוץ-הקבלן הזוכה התחייב להשלים עד לתאריך 9.11.18 כמות של 1000 ג"ת ולא, יופעלו סנקציות ע"י הטלת קנס על כל יום פיגור בהתאם לחוזה."

הביקורת מציינת כי היועץ למכרז ציין בתאריך 07/10/2018 כי הדרישה מהקבלן היא לביצוע התקנה של 1000 גופי תאורה עד סוף חודש אוקטובר, הינה בהתאם לדרישת סעיף 4.5 להסכם.

הביקורת מעירה כי העובדה ששבוע לאחר מכן, בתאריך 14/10/2018, נציג החברה המפקחת מציין במייל מטעמו כי הקבלן התחייב להשלים כמות של 1000 גופי תאורה עד לתאריך 9/11/2018 מהווה חריגה ממה שהוגדר בסעיף 4.5 להסכם, נעשתה ללא שניתן אישור מטעם המועצה מראש ובכתב לחריגה זו מסעיפי המכרז ואינה יכולה לחייב את המועצה לאור העובדה כי לשון סעיף 4.5 קובעת באופן נחרץ כי "יובהר כי לא תתאפשר חריגה מלוחות הזמנים המצוינים אלא באישור הרשות מראש ובכתב..."

בתאריך 23/10/2018 שלח מר ר.צ מטעם החברה המפקחת (אנרגיה ירוקה) מייל סטאטוס עדכני, ובו הוא מאשר כי נכון למועד המייל (23/10/2018) הותקנו 563 גופי תאורה על ידי הקבלן

ממסמך אקסל שהוכן על ידי מר ע.ה מטעם החברה המפקחת ובו מפורטות כמויות מאושרות נכון לתאריך 30/10/2018 עולה כי נכון לתאריך זה הותקנו 627 גופי תאורה. העתק מטבלת

אקסל זו, חתום על ידי חותמת של חברת אנרגיה ירוקה, צורף לדרישת התשלום של חברת אי.פי.אי שהועברה למועצה בתאריך 31/10/2018.

משמעות הדבר היא כי הקבלן לא עמד בדרישת המכרז להתקין כ- 1000 גופי תאורה עד לתאריך 31/10/2018 וכי היה על הקבלן לשלם למועצה קנס ע"ס 500 ₪ בגין כל יום איחור. גם במקרה זה המועצה לא דרשה מהקבלן תשלום קנס בגין האיחור הנ"ל

בתאריך 11/11/2018 שלח מר ר.צ מטעם החברה המפקחת מייל סטאטוס עדכני, ובו הוא מאשר כי נכון למועד המייל (11/11/2018) הותקנו 1054 גופי תאורה על ידי הקבלן).

הביקורת מעירה כי אמנם בתאריך 31/10/2018 אשר עד אליו היה צריך הקבלן להתקין 1000 גופים, הוא התקין 627 בלבד ולפיכך החל מתאריך זה הקבלן היה צריך לשלם 500 ₪ בגין כל יום איחור, אך לא קיים בידי המועצה תיעוד למועד המדויק בו הגיע הקבלן לאבן דרך של התקנת 1000 גופי תאורה ראשונים, כך שלא ניתן לאמוד במדויק את הסכום אשר נדרש הקבלן לשלם למועצה בגין האיחורים בלוחות הזמנים להתקנות.

הביקורת מעירה למועצה וכן לחברה המפקחת כי:

1. לא בוצע מעקב מספק אחר עמידת הקבלן בלוחות הזמנים לביצוע ההתקנות עליהן התחייב בהסכם.
2. נציג החברה המפקחת אישר חריגה מלוחות הזמנים (במייל שנשלח מטעמו בתאריך 14/10/2018) ללא שנתקבל לכך אישור מראש ובכתב מטעם המועצה.
3. גם במקרים בהם הקבלן חרג מלוחות הזמנים ללא שקיבל כל אישור לכך, הקבלן לא שיפה את המועצה בגין האיחורים בלוחות הזמנים, וזאת בניגוד למוגדר בהסכם איתו.

9. ביצוע התשלומים לקבלן

מועדי התשלומים בגין אבני הדרך מוגדרים בסעיף 10.2 להסכם עם הקבלן. יש לציין כי במסגרת מסמך הבהרות מספר 1 מתאריך 11/03/2018 שונה סעיף 10.2 המקורי והוחלף בסעיף הבא:

<p>ס' 10.2 להסכם יימחק ובמקומו יבוא סעיף 10.2 חדש כדלקמן: "הקבלן יתקין בכל שלב 500 גופי תאורה לפחות. בסיום התקנת כל 500 גופי תאורה וקבלת אישור המפקח לכך כי ההתקנה של גופי התאורה הללו, הושלמה בהתאם לכל דרישות החוזה והמפרט המכני - יגיש הקבלן לרשות חשבון מפורט, בצירוף אישור המפקח כאמור. הרשות תבדוק את החשבון, והחשבון המאושר ישולם לקבלן, בגין מספר גופי התאורה שאושרו על ידי הרשות, בתוך 45 ימים מתום החודש שבו הומצא לרשות החשבון בצירוף אישור המפקח כאמור לעיל. היה ובשלב סיום הפרויקט, נותרה להתקנה כמות קטנה מ 500 גופי תאורה - תשולם לקבלן התמורה בגין כמות זו בהתאם להוראות שפורטו לעיל".</p>	<p>לא סביר כי קבלן יקבל את התשלום בתנאי תשלום של שוטף + 6 חודשים (25% מהתמורה) ו-שוטף+12 חודשים (25% מהתמורה). ההוראה גם אינה מתיישבת עם הוראות חוק מוסר תשלומים. הנכם מתבקשים לתקן את תנאי התשלום.</p>	<p>נספח ב' - הסכם התקשרות, ס' 10.2, עמוד 68</p>	<p>56</p>
--	---	---	-----------

הביקורת בחנה את הסכם ההתקשרות עליו חתמו בפועל המועצה המקומית כוכב יאיר והקבלן. הביקורת מצאה כי למרות ההחלטה, במסגרת מסמך הבהרות מספר 1, לשנות את סעיף 10.2 המקורי, הדבר לא הוטמע בהסכם ההתקשרות ולאור זאת קיימת סתירה בין מסמך הבהרות לבין ההסכם עליו חתומה המועצה.

הביקורת פנתה ליועמ"ש המועצה לצורך קבלת חוות דעת. מחוות דעתו של היועמ"ש עולה כי למרות שהשינוי לא הוטמע בהסכם ההתקשרות עליו חתמו הצדדים, יש לראות בו כאילו הוטמע ולכן הסעיף המחייב מבחינת מועדי התשלום הוא הסעיף שהוגדר במסמכי הבהרות.

הביקורת מעירה למועצה המקומית כי יש להקפיד כי שינויים המבוצעים במסגרת מסמכי הבהרות של מכרזים מוטמעים בפועל.

מסקירת הסעיף המעודכן, עולה כי מדיניות התשלום לקבלן הינה על בסיס אבני דרך של 500 גופים בכל פעם. **רק לאחר הגעת הקבלן לאבן דרך של 500 גופים הוא רשאי להוציא דרישת תשלום** (מאושרת על ידי המפקח) והמועצה נדרשת לשלם לו תוך 45 ימים מתום החודש שבו הומצאה לה דרישת התשלום.

הביקורת מציינת כי מדיניות התשלום שנקבעה במכרז הינה אחד מסעיפי הליבה של המכרז, משום שהעובדה כי מציעים מבינים שקבלת התשלום הינה רק לאחר ביצוע עבודות והגעה לאבני דרך משפיעה על הצעת המחיר שהם נותנים במכרז, זאת משום שהם נדרשים מצידם לעלויות מימון של ביצוע העבודות ורכישת חומרי הגלם, עד להגעה לאבני הדרך, אשר מאפשרות את קבלת התשלום בגינם.

ניתן להניח כי במידה והמכרז היה כולל מדיניות תשלומים מיטיבה יותר (כגון מתן מקדמות טרם תחילת העבודה ו/או תשלום בפרק זמן קטן יותר מ-45 יום וכיו"ב) הדבר היה בא לידי ביטוי בהצעות מחיר זולות יותר.

הביקורת בחנה את התשלומים ששולמו לקבלן בגין התקנת גופי התאורה ומצאה כי:

1. בתאריך 02/09/2018 העביר הקבלן דרישת תשלום ע"ס 446,079 ₪. **לדרישה זו לא צורף אישור המפקח והיא אינה כוללת כמויות מפורטות בגין נדרש התשלום או כל פירוט אחר.** מסקירת העתק דרישת התשלום הקיים במועצה נמצא כי הגזברית אישרה אותה בחתימתה ונרשם על גביה "מקדמה מתב"ר לדים" וכי מצורפות לה 5 תכתובות מייל מתאריך 26/08/2018 בין גזברית המועצה ליו"ר דירקטוריון הקבלן אודות התשלום הנ"ל. (ההדגשה אינה במקור)

התשלום בפועל ע"ס 446,079 ₪ בוצע בתאריך 15/09/2018.

מבדיקת הביקורת עולה כי הקבלן הגיע לאבן דרך הראשונה של התקנת 500 גופי תאורה במהלך חודש אוקטובר, כך שבהתאם להסכם עימו היה רשאי להוציא דרישת תשלום במהלך חודש אוקטובר ואשר היתה משולמת לו תוך 45 מתום החודש, כלומר רק בתאריך 15/12/2018.

ראש המועצה הקודם מסר לביקורת כי הוא מעולם לא נדרש לסוגיה וכמובן שהוא לא אישר ביצוע הקדמות כאלו. ראש המועצה הקודם סייג את דבריו וציין כי יתכן שבמסגרת החתמות על העברות כספיות שהועברו אליו מהגזברית הוא חתם ובכך אישר מבחינה טכנית את ביצוע ההעברה, אך מדובר בהליך טכני במסגרתו הוא חותם על מספר רב של תשלומים מתוקף תפקידו, לאחר שאושרו ע"י אנשי המקצוע וכמובן גם ע"י גזברית המועצה בהליך סדור, וישנה חתימה מלאה של הגזברית על מסמכי העברה לפני חתימתו הסופית. לדבריו, מבחינה מהותית הוא לא אישר ביצוע הקדמות שאינן עולות בקנה אחד עם אבני הדרך שנקבעו במכרז.

הביקורת מעירה בחומרה למחלקת הגזברות על כך שהוקדם לקבלן תשלום ע"ס 446,079 ₪ (בלפחות שלושה חודשים) וזאת בניגוד מוחלט לתנאי המכרז תוך מתן הטבה משמעותית לקבלן, וללא שנתקבלו אישורים לכך במועצה. הדבר מהווה מתן מקדמה של 446 אש"ח בגין עבודות שהקבלן טרם ביצע וזאת כאשר במקביל המועצה מחזיקה בידה ערבויות בהיקף של 148 אש"ח בלבד.

2. בתאריך 25/10/2018 העביר הקבלן למועצה דרישת תשלום ע"ס 73,621.67 ₪. דרישת תשלום זו הינה בגין התקנת חריגים בפרויקט (התקנת זרועות וצביעות). **לדרישת התשלום לא צורף אישור של החברה המפקחת**, אך קיימת חתימה של מנהל מחלקת שפ"ה מתאריך 31/10/2018 וכן חתימה של הגזברית.

בהתאם לתנאי התשלום היה על המועצה לשלם לקבלן תוך 45 יום מתום חודש אוקטובר, כלומר בתאריך 15/12/2018. יחד עם זאת, מבדיקת הביקורת עולה כי **מחלקת הגזברות הקדימה לקבלן את התשלום בחודש, וסכום של 73,621 ₪ שולם לקבלן בתאריך 15/11/2018.**

3. בתאריך 25/10/2018 העביר הקבלן למועצה דרישת תשלום ע"ס 35,334 ₪. דרישת תשלום זו הינה בגין התקנת תאורת אולם ספורט.. **לדרישת התשלום לא צורף אישור של החברה המפקחת**, אך קיימת חתימה של מנהל מחלקת שפ"ה מתאריך 31/10/2018 וכן חתימה של הגזברית.

בהתאם לתנאי התשלום היה על המועצה לשלם לקבלן תוך 45 יום מתום חודש אוקטובר, כלומר בתאריך 15/12/2018. יחד עם זאת, **מבדיקת הביקורת עולה כי מחלקת הגזברות הקדימה לקבלן את התשלום בחודש, וסכום של 35,334 ₪ שולם לקבלן בתאריך 15/11/2018.**

4. בתאריך 31/10/2018 העביר הקבלן למועצה דרישת תשלום ע"ס 115,353 ₪. דרישת תשלום הינה בגין "החלפת לדים כוכב יאיר חשבון חלקי 1.1 הפרש כנגד מקדמה ששולמה". לדרישת תשלום זו **צורף אישור של החברה המפקחת** מתאריך 30/10/2018 וקיים אישור של מנהל מחלקת שפ"ה מתאריך 31/10/2018.

לפי אישור החברה המפקחת, דרישת תשלום זו הינה בגין התקנה בפועל של 627 גופי תאורה, בקיזוז המקדמה שכבר שולמה לקבלן.

בהתאם לתנאי התשלום היה על המועצה לשלם לקבלן תוך 45 יום מתום חודש אוקטובר, כלומר בתאריך 15/12/2018. יחד עם זאת, **מבדיקת הביקורת עולה כי מחלקת הגזברות הקדימה לקבלן את התשלום בחודש, וסכום של 115,353 ₪ שולם לקבלן בתאריך 15/11/2018.**

5. בתאריך 29/10/2018 העביר הקבלן דרישת תשלום ע"ס 477,837.36 ₪. **לדרישה זו לא צורף אישור המפקח והיא אינה כוללת כמויות מפורטות בגינן נדרש התשלום.** מסקירת העתק דרישת התשלום הקיים במועצה נמצא כי הגזברית אישרה אותה בחתימתה ונרשם על גביה "תשלום מקדמה" ע"ח פרויקט לדים על פי הסכם לשלם 15/11" (ההדגשה אינה במקור)

התשלום בפועל ע"ס 477,837.36 ₪. בוצע בתאריך 15/11/2018.

מבדיקת הביקורת עולה כי הקבלן הגיע לאבן דרך של התקנת 1000 גופי תאורה במהלך חודש נובמבר, כך שבהתאם להסכם עימו היה רשאי להוציא דרישת תשלום במהלך חודש נובמבר ואשר היתה משולמת לו תוך 45 יום מתום החודש, כלומר רק בתאריך 15/01/2019.

הביקורת מעירה בחומרה למחלקת הגזברות על כך שהוקדם לקבלן תשלום ע"ס 477,837 ₪ (בלפחות חודשיים) וזאת בניגוד מוחלט לתנאי המכרז תוך מתן הטבה משמעותית לקבלן וללא שנתקבלו אישורים לכך במועצה. הדבר מהווה מתן מקדמה של 478 אש"ח בגין עבודות שהקבלן טרם ביצע וזאת כאשר במקביל המועצה מחזיקה בידה ערבויות בהיקף של 148 אש"ח בלבד.

6. בתאריך 27/12/2018 העביר הקבלן למועצה דרישת תשלום ע"ס 580,170 ₪. לדרישת תשלום זו **צורף אישור של החברה המפקחת** מתאריך 31/12/2018 וקיים אישור של מנהל מחלקת שפ"ה מתאריך 01/01/2019.

בהתאם לתנאי התשלום היה על המועצה לשלם לקבלן תוך 45 יום מתום חודש דצמבר, כלומר בתאריך 15/2/2019. התשלום בפועל ע"ס 580,170 ₪, שולם לקבלן בתאריך 15/01/2019.

מבדיקת הביקורת עולה כי מחלקת הגזברות הקדימה לקבלן את התשלום בחודש וסכום של 580,170 ₪ שולם לקבלן חודש לפני הזמן, בתאריך 15/1/2019

7. בתאריך 31/01/2019 העביר הקבלן למועצה דרישת תשלום ע"ס **45,050 ₪**. דרישת תשלום הינה בגין "תאורת רחובות מסוג LED חריגים בפרויקט חשבון חלק 2". **לדרישה זו לא צורף אישור המפקח**. חשבונית העסקה אושרה בחתימתם של מנהל מחלקת שפ"ה, גזברית המועצה ומנכ"ל המועצה. התשלום בפועל ע"ס 45,050 שולם לקבלן בתאריך 15/03/2019 וזאת בהתאם למדיניות התשלומים אשר הוגדרה בהסכם.

8. בתאריך 31/01/2019 העביר הקבלן למועצה דרישת תשלום ע"ס **38,573 ₪**. דרישת תשלום הינה בגין "עבודות תאורה אספקה והתקנת תאורת רחובות לדים חשבון סופי 4" **לדרישה זו לא צורף אישור המפקח**. בפירוט דרישת התשלום עולה כי היא כוללת **54 גופי תאורה**.

9. בתאריך 28/03/2019 העביר הקבלן למועצה דרישת תשלום ע"ס **16,488 ₪**. דרישת תשלום הינה בגין "עבודות תאורה אספקה והתקנת תאורת רחובות לדים חשבון סופי 5" **לדרישה זו לא צורף אישור המפקח**. בפירוט דרישת התשלום עולה כי היא כוללת **21 גופי תאורה**. זהו החשבון האחרון אשר הוגש על ידי הקבלן במסגרת פרויקט החלפת תאורת הלד, ומעיון בו עולה כי במסגרת העבודות הקבלן התקין 2219 גופים וזאת כאשר האישור האחרון שניתן על ידי המפקח בפרויקט בתאריך 31/12/2018 מאשר כי הותקנו 2144 גופי תאורה.

מדובר בפער של 75 גופים אשר נכללו בחשבון סופי 4 ובחשבון סופי 5 ואשר לא אושרו על ידי החברה המפקחת.

דרישות התשלום של שני החשבונות הללו נחתמו בחודש אוגוסט 2019 על ידי מנהל מחלקת שפ"ה, גזברית המועצה ומנכ"ל המועצה. התשלומים בפועל ע"ס 38,573 ₪ וע"ס 16,488 ₪ שולמו לקבלן בתאריך 15/08/2019 וזאת בהתאם למדיניות התשלומים אשר הוגדרה בהסכם.

רצ"ב טבלה המסכמת את התשלומים ששולמו לקבלן

תאריך	סכום	סימוכין בכרטיס	תאריך תשלום בפועל	הערות
02/09/2018	₪ 446,079	81336	15/09/2018	מקדמה - שולם שלושה חודשים לפני הזמן. שולם בגין עבודות עתידיות ללא שיש בידי המועצה ערבויות מספקות
25/10/2018	₪ 73,621.67	81647	15/11/2018	שולם חודש לפני הזמן
25/10/2018	₪ 35,334	81738	15/11/2018	שולם חודש לפני הזמן
25/10/2018	₪ 115,352.64	81648	15/11/2018	שולם חודש לפני הזמן
29/10/2018	₪ 477,837.36	81737	15/11/2018	מקדמה - שולם חודשיים לפני הזמן. שולם בגין עבודות עתידיות ללא שיש בידי המועצה ערבויות מספקות
27/12/2018	₪ 580,170	82127	15/01/2019	שולם חודש לפני הזמן

שולם במועד	15/03/2019	90137	₪ 45,050	31/01/2019	7
שולם במועד	15/08/2019	91169	₪ 38,573	31/01/2019	8
שולם במועד	15/08/2019	91173	₪ 16,488	28/03/2019	9

לסיכום:

סך הכל שולם לקבלן במסגרת החשבונות המפורטים מעלה סכום של 1,828,505 ₪.

מקדמה אחת שולמה לפני תחילת הפרויקט, סכום של **446,079 ₪** אשר שולם **3 חודשים לפני הזמן**, טרם ביצוע העבודות על ידי הקבלן, ללא אישור החברה המפקחת וללא שיש בידי המועצה ערבויות מספקות.

מקדמה שניה שולמה במהלך הפרויקט, סכום של **477,837 ₪** אשר שולם **2 חודשים לפני הזמן**, טרם ביצוע העבודות על ידי הקבלן, ללא אישור החברה המפקחת וללא שיש בידי המועצה ערבויות מספקות.

ארבעה תשלומים נפרדים בגין עבודות שבוצעו, בסכומים מצטברים ע"ס **804,478 ₪**, אשר שולמו **חודש לפני הזמן**.

10. בחינת כמויות גופי התאורה שהותקנו על ידי הקבלן

במסגרת הסכם ההתקשרות של ארבע הרשויות עם היועץ למכרז, חברת אנרגיה ירוקה, אחד השירותים אשר ניתנו על ידה היה סקר אנרגיה:

א. סקר אנרגיה: מיפוי צרכני החשמל והמרכזיות בכל אחד מיחידות הרשות, בדיקת חשבונות החשמל הרלבנטיים למרכזיות ברשות. הסקר מהווה בסיס להגשת בקשה למעקב בקול קורא של משרד הכלכלה, מתן שירותי

בתאריך 24/04/2017 הגישה חברת אנרגיה ירוקה למועצה מקומית כוכב יאיר מסמך שכותרתו "סיכום סקר תאורת חוץ במועצה, החיסכון מהשדרוג ואומדן עלות לפרויקט"

לכבוד: מר שמיל בצלאל - מנכ"ל המועצה
מועצה מקומית כוכב יאיר צור יגאל

שלום שמיל

סיכום סקר תאורת חוץ במועצה, החיסכון מהשדרוג ואומדן עלות לפרויקט

סיכום כמותי של ממצאי הסקר :

- א) כמות גופי תאורת חוץ בהספק של 100 וואט (מצטבר) : 574 יחידות .
- ב) כמות גופי תאורת חוץ בהספק של 150 וואט (מצטבר) : 985 יחידות .
- ג) כמות גופי תאורת חוץ בהספק של 250 וואט (מצטבר) : 291 יחידות .

ס"ה גופי תאורה במועצה : 1,850 יחידות .
פרוט בקובץ האקסל המצורף.

יש לציין כי עבור ביצוע הסקר תוגמלה חברת אנרגיה ירוקה בסכום של 10 ₪ לכל גוף תאורה, כך ששולם לה סכום של כ 21,645 ₪ (18,500 ₪ בתוספת מעמ). העובדה כי החברה קיבלה תגמול אשר מושפע באופן ישיר מכמות הגופים המפורטים בסקר מחזקת את חשיבות הדיוק והאמינות של המספרים המופיעים בסקר ואת מחויבותה של החברה לכמויות גופי התאורה שנספרו.

מנכ"ל המועצה לשעבר מסר לביקורת כי מדובר היה בסקר מדויק, אשר כלל ספירה מדויקת בעין, כך שנתוני הספירה שהוצגו בסקר אמורים להיות מדויקים ביותר.

בתאריך 26/04/2017 שלח מנכ"ל חברת אנרגיה ירוקה מייל למנכ"ל המועצה לשעבר שכותרתו "סיכום תוצאות סקר ואומדנים עסקיים". למייל זה צורף, בין היתר, קובץ אקסל מפורט הכולל את הכמויות שנספרו, בחלוקה לצור יגאל וכוכב יאיר.

בנוסף, ישנה באקסל לשונית שכינויה "רשימת מיקומים" אשר בתוכה נמצאות 2 תמונות עליהן מצוינות נקודות בצבעים שונים (ראה נספח ח').

הביקורת מעירה כי מעיון ב-2 התמונות (שצורפו כנספח ח') עולה כי לא ניתן להבין את הכמויות שנספרו במסגרת הסקר, הדבר אינו יכול להחשב כרשימת מיקומים ונדרש היה לקבל פירוט של הכמויות שנספרו בכל רחוב ורחוב.

מעיון בקובץ האקסל עצמו, עולה כי **מפורטים בו 1708 גופי תאורה שנספרו על ידי אנרגיה ירוקה, וזאת בניגוד לכמות של 1850 אשר צוינה בסיכום הסקר ואשר בגינה שולם לחברת אנרגיה ירוקה** (כאמור, התשלום בגין הסקר הושפע מהכמויות שנספרו). מבירור שערכה הביקורת עם מנכ"ל המועצה הקודם עולה כי מהות הסקר שבוצע הינו ספירה פיסית עמוד-עמוד, של כל עמודי התאורה ביישוב וכי התוצאה של הסקר אינה אומדן אלא אמורה להיות "ברזל יצוק".

הביקורת פנתה במייל בתאריך 11/04/2021 לחברת אנרגיה ירוקה על מנת להבין מנין נובע הפער בין הכמות של 1708 שמפורטת בקובץ האקסל של הסקר לבין הכמות של 1850 אשר מפורטת בסיכום הסקר שהועבר למנכ"ל המועצה בתאריך 24/04/2017 ואשר בגין כמות זו שולם לחברה (התגמול לחברה התבסס על מספר גופי התאורה שייספרו על ידה בסקר).

תזכורת נוספת נשלחה במייל לחברת אנרגיה ירוקה בתאריך 25/04/2021.

לא התקבלה התייחסות מחברת אנרגיה ירוקה בנוגע לפער הנ"ל.

במסגרת מסמך נוסף, מאוחר יותר בזמן, שהועבר על ידי חברת אנרגיה ירוקה למנכ"ל המועצה בתאריך 07/06/2017, שכותרתו "שדרוג תאורת חוץ במועצה- אומדני היקף פרויקט- עדכון יוני 2017" נרשם:

אנרגיה ירוקה ייעוץ וניהול בע"מ

לכבוד: מר שמיל בצלאל - מנכ"ל המועצה
מועצה מקומית כוכב יאיר צור יגאל

07.06.17

שלום שמיל,

שדרוג תאורת חוץ במועצה –אומדני היקף הפרויקט –עדכון יוני 2017

סיכום כמותי של ממצאי הסקר :

- א) כמות גופי תאורת חוץ בהספק של 100 וואט : 574 יחידות .
 - ב) כמות גופי תאורת חוץ בהספק של 150 וואט : 985 יחידות .
 - ג) כמות גופי תאורת חוץ בהספק של 250 וואט : 291 יחידות .
- סה"כ גופי תאורה להחלפה : 1,850 יחידות .

אומדן עלות הפרויקט :

- אומדן עלות פרויקט השדרוג – מלא : 2.5 מיליון ש"ח (כולל מע"מ)
- עלות הפרויקט ללא סעיף א' : 1.85 מ"ש .

חיסכון תוצאתי שנתי לאחר גמר ביצוע הפרויקט –מלא :

- א) חיסכון בהפחתת צריכת החשמל : 450 א"ש .
- ב) חיסכון בהוצאות תחזוקה : 115 א"ש .

סך החיסכון השנתי : 565 א"ש - 660 א"ש כולל מע"מ

חיסכון תוצאתי שנתי לאחר גמר ביצוע הפרויקט –ללא סעיף א' :

- א) חיסכון בהפחתת צריכת החשמל : 350 א"ש .
- ב) חיסכון בהוצאות תחזוקה : 85 א"ש .

סך החיסכון השנתי : 435 א"ש - 508 א"ש כולל מע"מ

גם ממסך זה עולה כי הכמות בה נקבה אנרגיה ירוקה היא 1850 גופי תאורה.

כמו כן, ממסמך זה עולה כי עמדו על הפרק 2 אפשרויות- האחת, החלפה של כל גופי התאורה (1850 גופים) **בעלות משוערת של 2.5 מ"ש"ח** והשניה, החלפה של הגופים הבינוניים והגדולים בלבד (1276 גופים) ללא החלפה של הגופים הקטנים, **בעלות משוערת של 1.85 מ"ש"ח**.

בעקבות מסמך זה של אנרגיה ירוקה, לקראת ישיבת מועצה 506 הפיץ מנכ"ל המועצה בתאריך 25/06/2017 מכתב לחברי המועצה שכותרתו "החלפת גופי תאורה לתאורת LED", בו נרשם, בין היתר, כי: "בכוונתנו להחליף רק את גופי התאורה הגדולים והבינוניים, כי החסכון בהחלפת גופים קטנים נמוך יותר. מדובר ב- 1275 גופי תאורה, וההוצאה הצפויה היא 1.7-1.8 מ"ש"ח. הנחה זו מבוססת על המחירים בהם נסגרו מכרזים בתקופה האחרונה ועל ההנחה שצפויה הנחה נוספת הנובעת מהתחרות בשוק ומהעובדה שנצא במכרז משותף ל- 4 רשויות בהיקף כולל של כ- 10 מ"ש"ח."

כשבוע לאחר מכן, בישיבת מועצה 506 מתאריך 02/07/2017 נכלל על סדר היום סעיף 6- פתיחת תב"ר 482 – התקנת תאורת לד בישוב ע"ס 1,900,000 ₪. מקור תקציבי: הלוואה בנקאית. במסגרת הדיון שהתקיים במועצה (עמודים 6-7 לפרוטוקול ישיבת מועצה 506) נאמרו הדברים הבאים:

שימי אליאל: מנכ"ל המועצה יסביר כעת על המכרז ומשמעותו.
שמיל בצלאל: קיבלתם מסמך שמפרט את הכל ואם יש שאלות אשמח להתייחס אליהן. עשינו סקר ובדקנו את מספר גופי התאורה שיש בישוב ואת המחירים הצפויים. זה לא אומדן, זו הערכה המבוססת על המחירים במכרזים האחרונים. ביצענו הערכות שמרניות למחירים ולחיסכון, והנתונים אליהם הגענו מראים שיש חיסכון די משמעותי כאשר תקופת החזור בגישה השמרנית היא פחות מ-6 שנים. אנו מעריכים שהמחירים שנקבל יהיו נמוכים יותר בגלל שמדובר על מכרז משותף של 4 רשויות מקומיות, כ-10,000 גופי תאורה, המחירים צפויים להיות נמוכים יותר אך לא לקחנו את זה בחשבון בתחשיב הכדאיות. החיסכון מורכב משני אלמנטים: האחד, החיסכון הישיר בצריכת חשמל והשני, החיסכון

בהוצאה שוטפת לאחזקת מערכות תאורה. היום יש לנו הסכם עם קבלן לאחזקת מערכות חשמל, ובמכרז המתוכנן יהיה סעיף אחריות של 10 שנים שתחול על הקבלן הזוכה ובמצב כזה ייקף העבודה של הקבלן הנוכחי ירד משמעותית. אם הוא יסכים להפחתת מחיר בשיעור שיהיה מקובל עלינו הוא ימשיך, ואם הוא לא יסכים לתת הנחה מתאימה - נצא למכרז חדש. להערכתנו החיסכון בהשוואה לנתונים הנוכחיים בסעיף הזה בלבד הוא כ-150 אלש"ח. כאשר מביאים את כל זה בחשבון יש פה חיסכון משמעותי זה דבר שמקובל בכל העולם וגם בארץ. צריך להחליט אם יוצאים או לא לפרויקט הזה. אם כן - נשאלת השאלה של אופן המימון כאשר יש מס' אפשרויות ואני נותן לאורלי לפרטן.
אורלי דהאן: שלושה מקורות מימון עומדים על הפרק: אחד - אשראי מהספק. זה מודל שלא מעט רשויות אימצו, השני - אשראי בנקאי, השלישי - מימון עצמי מקרן לעבודות פיתוח. ההמלצה שלי היא לקחת אשראי בנקאי. זה הכי נכון כיוון שההוצאה והחיסכון יוצאים מתוך השוטף ויש לנו מעקב על זה, הפרוצדורה של לקיחת אשראי בנקאי יותר נוחה מול משרד הפנים ויש לנו יכולת החזר. עומס המלוות אכן גדל בכ-1.9 מלש"ח, כיום זה 11 מלש"ח ויעמוד על כ-13 מלש"ח. תחזית ההוצאה של 1.9 מלש"ח לא בהכרח תתבצע. אם ההוצאות יהיו קטנות מהאומדן - ההלוואה תהיה בסכום נמוך יותר.
אלדד הלחמי: פגשתי לפני כמה חודשים נציג שנדמה לי שהוא מייצג ארגון שנקרא הסוכנות לאיכות הסביבה. הוא אמר שיש קרן בינלאומית שתומכת בסכומים גבוהים מאוד, לא מלא, בהתקנת תאורת לד. אני לוקח לעצמי לבדוק את הנושא, מבקש שתזכיר לי.
שמיל בצלאל: אני אשמח שתעביר לי את הפרטים. חברות הייעוץ לא יודעות על זה. לא הזכרתי קודם, אבל יש גם קול קורא שפורסם ע"י משרד הכלכלה, משרד האנרגיה והמשרד להגנת הסביבה והזמין רשויות וחברות להגיש בקשות לפעולות שיש בהן חסכון אנרגטי. אומנם יש עדיפות לרשויות מאשכולות סוציאקונומיים נמוכים, אך זה לא פוסל. הסבסוד שלהם הוא בשיעור של 20%. אם הבקשה תאושר אנחנו נפחית את גובה ההלוואה.
אורלי דהאן: אנחנו נתאים ונקטין את ההלוואה בהתאם. הבקשה שלנו לאשר תב"ר בסכום שצוין - 1.9 מלש"ח.
יובל ארד: האם ההלוואה תובא בנפרד?
אורלי דהאן: בוודאי.
שימי אליאל: מעלה להצבעה את פתיחת תב"ר 482 – התקנת תאורת לד בישוב ע"ס 1,900,000 ₪ - מקור תקציבי- הלוואה בנקאית.
5 בעד: שימי אליאל, שלומי ליברמן, רון רייס, אלדד הלחמי, שלומי מרגלית.
1 נמנע: יובל ארד.
ההצעה התקבלה.

הביקורת מציינת כי בראשית דבריו מציין מנכ"ל המועצה כי "קיבלתם מסמך שמפרט הכל ואם יש שאלות אשמח להתייחס אליהן". מדברים אלו ניתן להבין כי החלטת המועצה שנתקבלה לאחר מכן היתה על בסיס המסמך בו נרשם, בין היתר, כי "בכוונתנו להחליף רק את גופי התאורה הגדולים והבינוניים, כי החסכון בהחלפת גופים קטנים נמוך יותר. מדובר ב-1275 גופי תאורה, וההוצאה הצפויה היא 1.7-1.8 מלש"ח". הדבר גם תואם את סכום התב"ר שאושר (1.9 מלש"ח).

בנוסף, הביקורת מציינת את דבריו של מנכ"ל המועצה בדיון, בהם נאמר: "תחזית ההוצאה של 1.9 מלש"ח לא בהכרח תתבצע. אם ההוצאות יהיו קטנות מהאומדן - ההלוואה תהיה בסכום נמוך יותר" מהם ניתן להסיק כי כוונת המועצה היתה לאשר תב"ר ע"ס 1.9 מלש"ח לטובת החלפת 1276 גופי תאורה, ובמקרה בו הצעות המחיר שיתקבלו במכרז יהיו נמוכות יותר מהאומדן, הכוונה היא להקטין את ההלוואה בהתאם על מנת לבצע פרויקט של 1276 גופים. כלומר, המועצה אישרה בהחלטתה לבצע פרויקט החלפה של 1276 גופים ולצורך כך אושר תב"ר ע"ס 1.9 מלש"ח, וככל שהמכרז יביא להוזלה במחירים הכוונה היא להקטין את ההוצאות בהתאם, ולא להגדיל את תכולת הפרויקט.

במסגרת המכרז שפורסם בחודש פברואר 2018, נרשם בנספח א'2 למכרז (עמוד 54 למכרז) כי כמות גופי התאורה הינה 1,850, אך "הכמויות הינם לאומדנים בלבד ולא מחייבים את הרשות".

מבדיקה עם מנכ"ל המועצה לשעבר הנ"ל ציין כי מקובל במכרזים לציין את "סכום הגג" תוך הסתייגות שאין התחייבות מצד הרשות לכל הכמות, וזאת על מנת לאפשר לרשות חופש פעולה.

נספח א'2 – כתב כמויות מתקני תאורה לכל רשות	
הני"ל מבוסס על הגשות למענק ממושרד הכלכלה עבור הספקים של 100 ואט ומעלה הכמויות הינם לאומדנים בלבד ולא מחייבים את הרשות. בכל מקרה ייעשה מיפוי ע"י הקבלן לפני כל הזמנת עבודה מאת הרשות.	
כוכב יאיר:	
הספק נל"ג	כמויות
100	574
150	985
250	291
סה"כ	1,850

לאחר תוצאות המכרז נבחרה חברת אי.פי.אי לביצוע הפרויקט בכוכב יאיר ובתאריך 02/05/2018 נתקיימה פגישה התנעה בלשכת מנכ"ל המועצה.

במסגרת פגישה זו ציין המנכ"ל כי "רמות המחירים נמוכות מהתקצוב ומשאיר עודף שיאפשר התקנת תאורת פנים במוסדות חינוך ב-4 בי"ס. אם יישאר עודף נוסף – יבוצע גם במוסדות ציבור."

משיחה שקיימה הביקורת עם המנכ"ל לשעבר, הנ"ל ציין כי המחירים שניתנו במסגרת הצעות המחיר במכרז היו נמוכים משמעותית מהאומדן, דבר שאיפשר ביצוע החלפה של כל 1850 גופי התאורה באותו התקציב ואפילו היתה אפשרות שתשאר יתרה תקציבית שתאפשר הרחבה למוסדות החינוך ולפיכך הוחלט בהנהלת המועצה לבצע החלפה של כל 1850 הגופים ולא רק 1276 עליהם הוחלט מלכתחילה.

הביקורת מעירה למנכ"ל המועצה לשעבר, כי לאור העובדה שהמנדט שניתן במסגרת החלטת המועצה היה להחלפת 1276 גופים בלבד ולאור העובדה כי מהדיון שהתקיים במועצה עולה כי כבר במועד מתן האישור צפו כי יתכן מקרה בו המחירים יהיו זולים מהאומדן **והוצג לחברי המועצה כי במקרה כזה תוקטן ההלוואה והכמות של 1276 גופים תשאר**, הרי שגם במקרה בו תוצאות המכרז היו חיוביות מאוד והשיגו מחירים זולים משמעותית אשר אפשרו לבצע את כל הפרויקט במחיר שהעריכו שניתן יהיה לבצע רק את חלקו, גם אז היה על המנכ"ל להביא זאת לישיבת המועצה לצורך קבלת החלטת מועצה מעודכנת או לכל הפחות להביא את השינוי לידיעת המועצה. הביקורת מציינת כי לדעת הביקורת, השינוי שבוצע על ידי מנכ"ל המועצה היה סביר בהחלט לאור התוצאות החיוביות שהביא המכרז וכי השינוי המבוקש עמד בתקציב התב"ר, אך נדרש היה לאשרו במועצה או לכל הפחות להביאו לידיעת המועצה.

מנכ"ל המועצה בחר שלא להגיב על דוח הביקורת

לאחר שאושר הפיילוט שבוצע בחודש יוני 2018, בתאריך 26/06/2018 העביר מנכ"ל המועצה ליו"ר דירקטוריון אי.פי.אי דרישה לקבלת ערבות ביצוע וביטוחים. לצורך חישוב ערבות הביצוע צירף המנכ"ל קובץ אקסל המפרט כי התחשיב עלות מכרז להתקנת 1850 גופים היה 1,481,880 ₪.

יש לציין כי ערבות הביצוע, אשר היתה צריכה לעמוד על 10%, אכן נקבעה ע"ס 148,188 ₪, כך שאין מחלוקת כי כוונת המועצה היתה לביצוע החלפה והתקנה של 1850 גופי תאורה בלבד וכי הדבר היה ידוע היטב לקבלן.

כחודש לאחר המייל הנ"ל, ביולי 2018 סיים מנכ"ל המועצה את עבודתו במועצה ויצא לגמלאות.

כשלושה שבועות לאחר סיום עבודתו של מנכ"ל המועצה, בתאריך 21/08/2018 שלח נציג מחברת אי.פי.אי מייל למנהל מחלקת שפ"ה במועצה ולנציג מחברת אנרגיה ירוקה, בו הוא מעדכן כי בתאריך 26/08/2018 תחל החלפת גופי התאורה. למייל זה צורף קובץ אקסל שכלל את תכנית העבודה לביצוע ההתקנות.

מעיון בקובץ האקסל שצורף עולה כי התכנית מפרטת כוונה להחליף 2,034 גופים.

מדובר בתוספת של 184 גופי תאורה שנוספה יש מאין ללא שחל כל שינוי וזאת תוך פחות מחודשיים ממתן ערבות ביצוע מצד הקבלן, אשר מבוססת על כמות של 1850 גופי תאורה.

הביקורת מעירה למנהל מחלקת שפ"ה ולחברת אנרגיה ירוקה כי היה מצופה שידרשו הבהרות מהקבלן על הפער בין 1850 הגופים שאושרו, לכמות של 2034 שמופיעה בתכנית העבודה.

מנהל מחלקת שפ"ה מסר לביקורת כי:

"ביחס להערתך על התוספת של גופי התאורה אדגיש כי ברגע שעלה הפער בין הסקר לטבלת אקסל, במסגרת פגישה שנערכה במשרד הח"מ עם נציג IPI ונציג חברת אנרגיה ירוקה, העלה הח"מ שאלה בפני נציג חברת אנרגיה ירוקה לפרש הפער בכמות הגופים, ונענה על ידי נציג אנרגיה ירוקה כי 'תמיד יש הבדלים בין הסקר למה שמבוצע בפועל והסקר הוא ראשוני ולא מקיף ויתכן ויהיו הבדלים' "

בתאריך 31/12/2018 הגישה חברת אנרגיה ירוקה דוח ספירות סופי בו היא מציינת כי **הותקנו בפועל על ידי הקבלן 2,144 גופי תאורה. מדובר בתוספת נוספת, של 110 גופי תאורה נוספים ובסך הכל תוספת של 294 גופי תאורה ביחס לכמות גופי התאורה שנספרה על ידה במסגרת הסקר ואשר נכתבה במכרז.** (294 = 2144 - 1850)

יש לציין כי בגין תפקידה, חברת אנרגיה ירוקה תוגמלה בסכום של 25 ₪ עבור כל גוף שמוחקן על ידי הקבלן, כך שלאור העובדה שהיא אישרה כי הקבלן התקין 2,144 גופים (שהם 294 יותר גופים ממה שהחברה ספרה במסגרת הסקר שביצעה ועליו קיבלה תשלום נפרד), שולם לחברת אנרגיה ירוקה תוספת תשלום של 8,600 ₪ (תוספת 294 גופים, כפול 25 ₪ לגוף, בתוספת מע"מ).

בתאריך 28/03/2019 הגישה חברת אי.פי.אי חשבון סופי 5 עבור אספקה והתקנת של תאורת רחובות מסוג LED. במסגרת חשבון זה מפרט הקבלן כי **במסגרת הפרויקט הותקנו**

על ידו 2,219 גופי תאורה. כלומר, ישנו פער של 75 גופים נוספים אשר לא נכללו במסגרת הספירה הסופית של אנרגיה ירוקה בתאריך 31/12/2018 לבין כמות הגופים שהקבלן טוען שהתקין ואשר שולם לו בגינם.

ביצוע ספירות מדגמיות בשטח

בשל הפער המשמעותי בין הכמויות שנספרו בסקר לכמויות שהותקנו בפועל וכן לאור חולשת מנגנון הפיקוח והבקרה שהופעל על ידי חברת אנרגיה ירוקה על העבודות שבוצעו על ידי הקבלן, הביקורת ביקשה לבחון את הכמויות שהותקנו בפועל באופן מדגמי, וזאת באמצעות ספירות גופי תאורה בשטח.

בתאריך 20/5/2021 הביקורת, בשיתוף מחלקת שפ"ה, ביצעה ספירה מדגמית של הפנסים הקיימים במספר רחובות (שדרות הארץ, בית אל, הפרחים, גילה, גלבוע, הגלעד, גריזים, הגולן). במסגרת הספירה עלו הפערים הבאים:

1. קיים פער בלתי מוסבר במספר רחובות, כאשר כמות גופי התאורה הקיימת בשטח קטנה מהכמות הרשומה ברשימות שהועברו למועצה בסיום הפרויקט על ידי IPI.

2. בחלק מהרחובות שנבדקו הכמויות בשטח תאמו את הרשימות של IPI.

3. לא היו מקרים בהם כמות גופי התאורה בשטח היתה גדולה מהרשימות של IPI.

בסיום הספירה ולאור הממצאים, נתקיימה שיחה עם מנכ"ל הקבלן המבצע (חברת אי.פי.אי) וסוכם איתו כי תבוצע ספירה משותפת עם נציג החברה לצורך תיקוף הממצאים. כמו כן, תוצאות הספירה הועברו לידיעת מנכ"ל המועצה.

מנכ"ל הקבלן המבצע (IPI) ביקש כי בספירה המשותפת יהיה נוכח גם נציג החברה המפקחת (אנרגיה ירוקה), וכך אכן היה.

בתאריך 06/06/2021 בוצעה ספירה משותפת של הביקורת, יחד עם נציג חברת IPI ונציג חברת אנרגיה ירוקה.

רצ"ב טבלה המפרטת את ממצאי הספירה המשותפת:

רחוב	כמות מדווחת	כמות שנספרה בפועל	הערות
שדרות הארץ	196	193	נספרו רק פנסי W120
שדרות הדקלים	75	75	
רחוב היהלום	10	10	
רחוב הגלבוע	45	45	
רחוב הגלעד	36	35	נספרו רק פנסי W60

במסגרת הספירה המשותפת, נציג חברת אנרגיה ירוקה שהשתתף בספירה עם הביקורת, אשר הוא גם זה אשר ביצע את הספירות המאשרות בזמן אמת, ציין כי הספירות (שבוצעו בזמן אמת) בוצעו באופן ידני ובמועדים שונים ולפיכך יתכנו טעויות אנוש בספירה.

הביקורת מציינת כי במסגרת הספירה המשותפת שבוצעה בתאריך 06/06/2021, היו אמורים להיספר 362 גופי תאורה ובפועל נמצאו 358 גופי תאורה, פער של 1.1%.

הביקורת העבירה את ממצאי 2 הספירות למנכ"ל המועצה, יחד עם המלצה לביצוע ספירה מלאה של כל גופי התאורה הקיימים ביישוב על מנת לקבל תמונה אמיתית ומלאה של מהו הפער בין מה שרשום ברשימות של הקבלן (IPI) לבין מה שקיים בפועל בשטח.

לסיכום רצ"ב טבלה המפרטת את השינויים בכמויות הגופים:

כמות הגופים	האירוע
1,276	החלטת מועצה לאשר את הפרויקט מתאריך 02/07/2017 (ישיבת מועצה 506)
1708	כמות הגופים המפורטת בקובץ האקסל שנלווה לסקר גופי תאורה מתאריך 24/04/2017
1850	כמות הגופים המפורטת בתקציר מנהלים שנלווה לסקר גופי תאורה מתאריך 24/04/2017
1,850	פרסום המכרז בחודש פברואר 2018
1,850	הודעה במייל מתאריך 26/06/2018 ממנכ"ל המועצה ליו"ר דירקטוריון חברת אי.פי.אי אודות סכום הערבות הנדרש, המתבססת על הכמויות שעתידות להיות מותקנות
2,034	הודעה במייל מתאריך 21/08/2018 מנציג הקבלן למנהל מחלקת שפ"ה ולנציג החברה המפקחת המעדכן על תחילת עבודה. צורף קובץ אקסל המפרט את תכנית העבודה של ההתקנות ואת הכמויות הצפויות
2,144	דוח ספירות סופי של חברת הפיקוח מתאריך 31/12/2018
2,219	חשבון סופי 5 של הקבלן מתאריך 28/03/2019

כתוצאה מהגדלת הכמויות גדל גם סכום הכסף ששולם לקבלן, כך שבמקום הסכום המקורי של 1,481,880 ₪ שולם לקבלן סכום של 1,674,499 ₪, **פער של 192,619 ₪**. יש לציין כי סכום זה הינו נובע רק מהעלות הישירה של תוספת גופי התאורה ואינו לוקח בחשבון תוספות של רכיבים נוספים, כגון זרועות נוספות שהותקנו, משום שלא ניתן לשייך כמה רכיבים נוספים הותקנו בשל התוספת של גופי התאורה.

לכך מתווסף גם תוספת התשלום ששולמה לאנרגיה ירוקה ע"ס 8,600 ₪.

בסך הכל, מדובר על הוצאה כספית חריגה ע"ס 201,218 ₪ ששולמו על ידי המועצה לקבלן ולמפקח, ללא שנתקבלו האישורים לכך במועצה.

לדעת הביקורת התקיים כשל במנגנון הפיקוח והבקרה הכספית על עבודת הקבלן, בראש ובראשונה על ידי חברת אנרגיה ירוקה אשר היתה אמורה לפקח על עבודת הקבלן ולהתריע בפני הגורמים במועצה ולקבל את אישורם לכמויות החריגות שהתקין הקבלן, וזאת בשים לב לכך שחברת אנרגיה ירוקה היא זו שערכה את סקר תאורת חוץ עליו התבססו הכמויות במכרז והיא זו שכתבה את המכרז. כשל במנגנון הפיקוח שותפים גם מחלקת שפ"ה אשר ליוותה את הפרויקט, מחלקת הגזברות במועצה אשר צריכה היתה לבחון את התשלומים המועברים לקבלן ולהתריע כי דרישות התשלום סותרות את המכרז ואת הסיכומים המוקדמים עם הקבלן ולמנוע ביצוע תשלומים של דרישות התשלום של הקבלן שנעדר מהן אישור של הגוף המפקח ושבוצעו בניגוד לתנאי המכרז.

לדעת הביקורת, לאור העובדה כי מדובר בפרויקט בהיקף של 2 מ"ח אשר ביצעו בשטח נעשה בתקופה בה אין למועצה מנכ"ל, היה מקום למעורבות מוגברת מצד גזברית המועצה ומצד ראש המועצה לשעבר, דבר אשר לא אירע.

ראש המועצה הקודם העביר התייחסות לדברים הרשומים מעלה, כמפורט בנספח ב'

גזברית המועצה העבירה התייחסות לדברים הרשומים מעלה, כמפורט בנספח ג'

11. עבודות נוספות שבוצעו במסגרת הפרויקט

הביקורת סקרה את כרטסת הנה"ח של התב"ר ומצאה כי ישנן מספר הוצאות אשר הוצאו מתקציב התב"ר אך אינן נכללות בתכולת המכרז:

1. בתאריך 31/01/2019 העבירה חברת אי.פי.אי דרישת תשלום (חשבון עסקה 19000123) ע"ס 45,050 ₪ בגין "תאורת רחובות מסוג LED חריגים בפרויקט חשבון חלק 2". הביקורת סקרה את הרכיבים המופיעים בדרישת התשלום ומצאה כי חלק מהרכיבים הינם רכיבים הקשורים ישירות לפרויקט החלפת התאורה (כגון זרוע לפנס, צביעת זרוע, זרוע משולשת, צביעת זרוע משולשת) וכי המחירים שנגבו בגינם תואמים את המכרז (מחירון דקל בהנחה של 25%).
יחד עם זאת, נמצאו בדרישת התשלום מספר רכיבים שאינם חלק מהפרויקט:
 - a. עבודות בטרמפיאדה בכניסה לשדרות הארץ- ע"ס 6,168 ₪.
 - b. הוספת גוף תאורה במנהרה בכוכב יאיר – ע"ס 1,780 ₪
 - c. הוספת 2 עמודים חדשים בשביל האופניים מאחורי הספריה- ע"ס 12,069 ₪.
- לדעת הביקורת שלושת התשלומים הללו, אשר מסתכמים לסך של 20,017 ₪ אינם חלק מתכולת פרויקט החלפת התאורה שהוגדר במכרז.**

2. עבודות להתקנת תאורה באולם ספורט

- בתאריך 25/10/2018 העבירה חברת אי.פי.אי דרישת תשלום (חשבון עסקה 27207) ע"ס 35,334 ₪ בגין "שדרוג ללדים אולם ספורט כוכב יאיר". חשבון עסקה זה אושר בחתימתם של גזברית המועצה ומנהל מחלקת שפ"ה. מעיון בחשבון המפורט שצורף לדרישת התשלום עולה כי מדובר בהתקנה של 20 גופי תאורה שהותקנו באולם הספורט בכוכב יאיר (ג"ת הצפה 60D H, 180W).
יש לציין כי במסגרת תכולת המכרז וכן בתכנית העבודה שאושרה לקבלן בתחילת הפרויקט, לא תוכננו ולא תוקצבו החלפות גופי תאורה באולמות ובמגרשי הספורט, אשר הינם מסוג שונה מתאורת הרחובות.
לדעת הביקורת מדובר על פנסים שאינם בתכולת הצעת המחיר שניתנה במכרז ומדובר בעבודה שונה שאינה כלולה בתכולת המכרז וכי מדובר בסכומים אשר מחייבים קבלת הצעות מחיר נוספות. כמו כן, לא ברור כיצד נתקבלה ההחלטה ומי אישר את ביצוע העבודות הנ"ל.

הביקורת מעירה למועצה על כך שהפעילה את הקבלן בביצוע עבודות שאינן קשורות לפרויקט על חשבון תקציב הפרויקט, בהיקף כספי מצטבר של 55,351 ₪ ללא שבוע תהליך קבלת הצעות מחיר אל מול ספקים נוספים וללא שנתקבלו האישורים הנדרשים לכך במועצה.

12. אי התאמה בין הצהרות הקבלן במכרז לבין מה

שהותקן בפועל

12.1 בחינת עמידת גופי התאורה בהספק (וואט) ובטמפרטורה (קלווין)

מבחינת הספק, במסגרת המכרז אמורים היו להיות מותקנים על ידי הקבלן 4 סוגי פנסים:

(1) 120 וואט

(2) 100 וואט,

(3) 60 וואט

(4) 35 וואט.

מבחינת טמפרטורת התאורה, כל הפנסים שהותקנו אמורים להיות פנסי 3000 קלווין.

במסגרת התלונות שהובאו לידיעת הביקורת נטען, בין היתר, כי קיים פער בין מה שהקבלן התקין בפועל לבין מה שאמור היה להתקין. הטענות התרכזו בשני הרכיבים:-

(1) הספק הפנסים (וואט)

(2) טמפרטורת האור (קלווין).

בנוגע להספק הפנסים, נטען על ידי המתלוננים, כי חלק מהפנסים שהותקנו היו בהספק נמוך יותר ממה שהוצהר על ידי הקבלן.

המתלוננים הצביעו על כך כי קיימות לכאורה חריגות בעיקר בפנסים בעלי ההספק הגבוה, של 120 וואט ושל 100 וואט.

במסגרת התלונות ביצעו המתלוננים מיפוי במסגרתו נטען על ידם כי במספר מקומות ישנו פער:

1. ברחוב הדקלים, על פי הקבלן הותקנו 75 פנסי 100 וואט. המתלוננים בדקו 69 פנסים ולטענתם כל הפנסים שנבדקו על ידם הינם בעלי מדבקה ממנה עולה כי ההספק שלהם הינו 80 וואט בלבד.

כלומר לכאורה 92% מהפנסים ברחוב הדקלים אינם מה שהתחייב הקבלן ושעליו קיבל תשלום.

2. ברחוב שדרות הארץ, על פי הקבלן הותקנו 196 פנסי 120 וואט. המתלוננים בדקו 87 מתוכם. מתוך ה- 87 פנסים שנבדקו נטען כי 11 הינם בעלי מדבקה ממנה עולה כי הם בהספק של 100 וואט וכי 4 בעלי מדבקה ממנה עולה כי הינם בהספק של 80 וואט.

כלומר לכאורה 15 פנסים, אשר מהווים 17% מהמדגם שנבדק (87 פנסים) אינם מה שהתחייב הקבלן ושעליו קיבל תשלום.

3. ברחוב יהלום, על פי הקבלן הותקנו 10 פנסי 100 וואט. המתלוננים בדקו את כל הפנסים ולטענתם 6 הפנסים שנבדקו על ידם הינם בעלי

מדבקה ממנה עולה כי ההספק שלהם הינו 80 וואט בלבד, כלומר לכאורה 60% מהפנסים ברחוב היהלום אינם מה שהתחייב הקבלן ושעליו קיבל תשלום.

בנוגע לטמפרטורת התאורה, נטען כי חלק מהפנסים שהותקנו היו בטמפרטורה של 4000 קלווין, אשר אינה עומדת בדרישות שהוגדרו במכרז.

לאור הטענות החמורות, לכאורה, הוחלט על ידי הביקורת לפנות לגורם מקצועי בעל שם בתחום תאורת הרחובות על מנת שייבחן את הטענות. לאור זאת הביקורת שכרה את שירותיה של ד"ר אינה ניסנבאום, שהינה מהנדסת חשמל ואלקטרוניקה אשר התמחתה בלימודי הנדסה (תואר ראשון, שני ושלישי) באוניברסיטת תל אביב. בנוסף, ד"ר אינה ניסנבאום הינה יושבת ראש האגודה הישראלית לתאורה.

לצורך בחינה של טענות המתלוננים הוחלט על ביצוע בדיקה מדגמית מעמיקה, אשר תכלול פירוק של 5 גופי תאורה מרחבי היישוב על מנת לבחון את הטענות.

בתאריך 29/04/2021 בוצע פירוק והורדה של חמישה פנסים מרחבי היישוב. הפירוק נעשה בפיקוח ובקרה של מבקר המועצה לאורך כל עבודות הפירוק. מיקומי הפנסים שפורקו נמסרו לקבלן בזמן אמת וקביעת מיקומי הפנסים שפורקו נעשה בהחלטת הביקורת בלבד.

במסגרת הפירוק, פורקו 2 פנסים מרחוב שדרות הארץ, בהתאם למקומות עליהם הצביעו המתלוננים כמקומות "חשודים", בנוסף פורק פנס אחד מרחוב הדקלים במיקום אקראי ופורק פנס אחד מרחוב נוף הרים במיקום אקראי ופנס אחד מרחוב מרגלית במיקום אקראי.

לאחר הפירוק הפנסים נשלחו אל יועצת התאורה שליוותה את הביקורת, שהינה ד"ר להנדסת תאורה.

ממצאי בדיקת 5 גופי התאורה מראים כי יש בסיס בחלק לא מבוטל מטענות המתלוננים.

לעיון במסמך המלא של ממצאי בדיקת גופי התאורה- ראה נספח ו.

להלן ירוכזו הליקויים המרכזיים, כפי שהם משתקפים במסמך ממצאי בדיקת גופי התאורה של היועצת:

מיקום הפנס	סוג הפנס שהותקן	ליקויים שנמצאו	הערות
1	120W	<p>1. <u>הספק: לא תקין</u>. נמדד 105 וואט.</p> <p>2. <u>טמפרטורה: תקין</u>. נמדד K2954- (מתחת ל-3000)</p> <p>3. <u>מדבקת סימון: לא תקין</u>. ממדבקה הסימון שעל הפנס <u>נמחקו ידנית</u> מספר פרמטרים בניגוד לתקן.</p> <p><u>ממצאים עיקריים:</u></p> <p>א. גוף התאורה לא מתאים לדגם שנבדק</p>	<p>כוכב יאיר- שדרות הארץ ביציאה מהמועצה</p>

הערות	ליקויים שנמצאו	סוג הפנס שהותקן	מיקום הפנס	
	<p>במכון התקנים הישראלי ואינו תואם את תעודת בדיקה לתקן ישראלי 20 אשר הוגשה במסגרת המכרז (ליקוי רוחבי בכל הפנסים שנבדקו)</p> <p>ב. גוף התאורה אינו מתאים לדרישות המפרטי הבין-משרדי – פרק 08 (ליקוי רוחבי בכל הפנסים שנבדקו)</p> <p>ג. יחס הפיק של התחום הכחול של הספקטרום לפיק הכללי- גבוה מהנדרש. (ליקוי רוחבי בכל הפנסים שנבדקו)</p> <p>ד. בטיחות - כבל בתוך הגוף חתוך וללא מהדקים - סכנת התחשמלות</p>			
	<p>1. הספק: לא תקין. נמדד 107 וואט</p> <p>2. טמפרטורה: תקין. נמדד K2963- (מתחת ל-3000)</p> <p>3. מדבקת סימון: לא תקין. ממדבקה הסימון שעל הפנס נמחקו ידנית מספר פרמטרים בניגוד לתקן.</p> <p>ממצאים עיקריים:</p> <p>א. גוף התאורה לא מתאים לדגם שנבדק במכון התקנים הישראלי ואינו תואם את תעודת בדיקה לתקן ישראלי 20 אשר הוגשה במסגרת המכרז (ליקוי רוחבי בכל הפנסים שנבדקו)</p> <p>ב. גוף התאורה אינו מתאים לדרישות המפרטי הבין-משרדי – פרק 08 (ליקוי רוחבי בכל הפנסים שנבדקו)</p> <p>ג. יחס הפיק של התחום הכחול של הספקטרום לפיק הכללי- גבוה מהנדרש. (ליקוי רוחבי בכל הפנסים שנבדקו)</p> <p>ד. בטיחות - כבל בתוך הגוף חתוך וללא מהדקים, בניגוד לתקן - סכנת התחשמלות</p>	120W	כוכב יאיר- דרך הארץ פינת הכנרות	2

הערות	ליקויים שנמצאו	סוג הפנס שהותקן	מיקום הפנס	
המתלוננים הצביעו על כך שמבדיקה שערכו כל הפנסים ברחוב הדקלים הינם מסוג של W80 על אף שהקבלן הצהיר שהתקין פנסי 100W, הפנס שנבחר מדגמית מאשר את טענת המתלוננים.	<p>1. הספק: לא תקין. נמדד (78W הספק מסומן על המדבקה - 80W)</p> <p>2. טמפרטורה: תקין. נמדד K2956- (מתחת ל-3000)</p> <p>3. מדבקת סימון: תקין חלקית- אין מחיקות, אך המדבקה הינה של פנס 80W, כאשר הקבלן הצהיר כי התקין פנס 100W.</p> <p><u>ממצאים עיקריים:</u></p> <p>א. גוף התאורה לא מתאים לדגם שנבדק במכון התקנים הישראלי ואינו תואם את תעודת בדיקה לתקן ישראלי 20 אשר הוגשה במסגרת המכרז (ליקוי רוחבי בכל הפנסים שנבדקו)</p> <p>ב. גוף התאורה אינו מתאים לדרישות המפרטי הבין-משרדי – פרק 08 (ליקוי רוחבי בכל הפנסים שנבדקו)</p> <p>ג. יחס הפיק של התחום הכחול של הספקטרום לפיק הכללי- גבוה מהנדרש. (ליקוי רוחבי בכל הפנסים שנבדקו)</p> <p>ד. בטיחות- כבל בתוך הגוף התוך וללא מהדקים, בניגוד לתקן- סכנת התחשמלות</p> <p>ה. בטיחות- ברגי החיזוק של הפנס מחלידים- אין התאמה לדרישות הגנה מפני שיתוך (קורוזיה) ← סכנת התנתקות גוף התאורה מהעמוד ונפילה מגובה</p>	100W	שדרות הדקלים- מול הדואר	3
	<p>1. הספק: תקין. נמדד 34W</p> <p>2. טמפרטורה: תקין. נמדד K2967- (מתחת ל-3000)</p> <p>3. מדבקת סימון: תקין</p> <p><u>ממצאים עיקריים:</u></p> <p>א. גוף התאורה לא מתאים לדגם שנבדק במכון התקנים הישראלי ואינו תואם את תעודת בדיקה לתקן ישראלי 20 אשר הוגשה במסגרת המכרז (ליקוי רוחבי בכל הפנסים שנבדקו)</p>	35W	מרגלית 16	4

הערות	ליקויים שנמצאו	סוג הפנס שהותקן	מיקום הפנס	
	<p>ב. גוף התאורה אינו מתאים לדרישות המפרטי הבין-משרדי – פרק 08 (ליקוי רוחבי בכל הפנסים שנבדקו) יחס הפיק של התחום הכחול של הספקטרום לפיק הכללי- גבוה מהנדרש. (ליקוי רוחבי בכל הפנסים שנבדקו)</p> <p>ד. בטיחות - כבל בתוך הגוף חתוך וללא מהדקים, בניגוד לתקן- סכנת התחשמלות</p>			
	<p>1. הספק: תקין, נמדד 57W</p> <p>2. טמפרטורה: לא תקין, נמדד K3141- (מעל ל-3000)</p> <p>3. מדבקת סימון: תקין</p> <p>ממצאים עיקריים:</p> <p>א. גוף התאורה לא מתאים לדגם שנבדק במכון התקנים הישראלי ואינו תואם את תעודת בדיקה לתקן ישראלי 20 אשר הוגשה במסגרת המכרז (ליקוי רוחבי בכל הפנסים שנבדקו)</p> <p>ב. גוף התאורה אינו מתאים לדרישות המפרטי הבין-משרדי – פרק 08 (ליקוי רוחבי בכל הפנסים שנבדקו) יחס הפיק של התחום הכחול של הספקטרום לפיק הכללי- גבוה מהנדרש. (ליקוי רוחבי בכל הפנסים שנבדקו)</p> <p>ג. בטיחות - כבל בתוך הגוף חתוך וללא מהדקים, בניגוד לתקן- סכנת התחשמלות</p>	60W	נוף הרים פינת מרגלית	5

לסיכום ממצאים מבדיקת חמשת גופי התאורה שנשלחו לבדיקת היועצת:

1. **בעיית בטיחות רוחבית** - בארבעה מתוך חמשת הפנסים שנבדקו נמצא כי ישנם כבלים מוליכי חשמל חשופים בתוך גוף התאורה ולא הותקנו מהדקים (ראה תמונה מטה), הדבר הינו בניגוד לתקן ומהווה סכנת בטיחותית ותפעולית ← אדם אשר יגע בגוף התאורה עלול להתחשמל. בהקשר זה יש לציין כי גובהם של פנסי W35 הינו נמוך באופן יחסי, כך שילד יכול לטפס עליהם.

המלצה: לבצע בדיקת בטיחות של כל הגופים שהותקנו על ידי בודק חשמל מוסמך על מנת לוודא שלא נשקפת מהם סכנת התחשמלות



2. **בעיית בטיחות נקודתית** - בפנס אחד מתוך החמישה נמצאו ברגים חלודים. הדבר יכול להביא להתנתקות של גוף התאורה מהעמוד עליו הוא מותקן ונפילה אל הקרקע מגובה רב.
- המלצה: במסגרת בדיקת הבטיחות של כל הגופים, כאמור בסעיף 1 לעיל, לוודא כי אין ברגים חלודים.
3. **אי עמידה בתקן בטיחות ישראלי (תקן 20)** - בכל חמשת הפנסים שנבדקו נמצא כי הגוף שהותקן אינו עומד בתקן 20. יש לציין כי מבדיקת היועצת, גוף התאורה שהוגש במכרז עומד בתקן 20, אך בפועל הותקן גוף תאורה שונה ממה שהוצג במכרז, שאינו עומד בתקן 20. מדובר בממצא חמור מאוד משום שלכאורה גופי התאורה שהותקנו אינם עומדים בתקן בטיחות רשמי.
- המלצה: לקבל אישורים ממכון התקנים, עבור כל הדגמים שהותקנו, כי הם עומדים בתקן 20.

12.2 בחינת עמידה בדרישות הטכניות במכרז

סעיף 1.1.1 במכרז דורש כי "המציע מוסמך מאת יצרן גופי התאורה המוצעים על ידו או מאת נציגו הרשמי בארץ, למתן אספקה שרות, אחריות, חלפים ותמיכה טכנית בארץ". יש לציין כי מדובר בתנאי סף במכרז.

מבדיקת היועצת עולה כי במסמכים שהוגשו על ידי המציע במכרז נכלל מסמך הסמכה מהיצרן לחברת צאודרר (היבואן) ובנוסף ישנו מסמך הסמכה מחברת צאודרר עבור חברת IPI. לא קיים במסמכים מסמך הסמכה מהיצרן של גופי התאורה למציע, כך שהאפשרות הראשונה בסעיף 1.1.1 אינה מתקיימת. אמנם ישנה הסמכה מהיצרן ליבואן והסמכה נוספת מהיבואן לקבלן, אך אין הוכחה לכך שהיבואן הינו נציגו הרשמי של הקבלן, כך שלא ברור האם המציע עומד בתנאי סף זה.

משמעות הדבר הינה כי במקרה של תקלת ייצור של היצרן, מבחינה משפטית **יתכן ואין ליצרן אחריות בנוגע לגופי התאורה שהותקנו על ידי המציע.**



הביקורת מעירה לחברת אנרגיה ירוקה, שהיתה היועץ המקצועי של המכרז, כי היה עליה לברר נקודה זו לעומק על מנת לוודא כי המציע עומד בתנאי הסף.



נספח א – מכתב פניה של ראש המועצה אל מבקר המועצה בבקשה לבצע ביקורת

לשכת ראש המועצה

לכבוד

ה"ח עומרי גרופר

מבקר המועצה

עומרי שלום,

הנדון: בדיקת מרכז תאורת ה'ד והתוצרים שסופקו במסגרתו למועצה

בהמשך לפגישה שקיימנו ב-12 במרץ השנה בנושא פרויקט החלפת תאורת הרחוב לתאורת לד הנני לפנות אליך בהתאם לסמכותי ולבקש כי תבצע בדיקה בנושא שבנדון.

1. פרויקט תאורת ה'ד אושר בהחלטת מועצה במהלך שנת 2017, כפרוייקט משותף של הרשויות כפר יונה, פרדסיה, תל מודד וכוכב יאיר-צור יגאל.
2. בהחלטת המועצה נקבע כי חבר המועצה אז, שלומי מרגלית, שהיה חבר ועדת המכרזים ישמש נציג המועצה בוועדת המכרז המשותפת לרשויות. למיטב ידיעתי בסופו של דבר החלטת המועצה לא מומשה וועדת המכרזים המשותפת הורכבה מארבעה מנכלים של הרשויות.
3. במסגרת המכרז נבחרה חברת אנרגיה יחקה לשמש כחברת הייעוץ והפיקוח לכלל המכרז וחברת ו'ו לביצוע העבודה של החלפת תאורת ה'ד ביישובים כפר יונה וכוכב יאיר – צור יגאל, במקביל נבחרה חברה נוספת לביצוע ההחלפה ביישובים הנוספים.
4. ביצע הפרוייקט החל במהלך שנת 2018 והסתיים בראשית 2019.
5. כידוע, ב-30 באוקטובר 2018 נערכו הבחירות לרשויות המקומיות וב-21 בנובמבר ננטתי לתפקיד ראש המועצה.
6. בחודש ינואר 2019 פנו אלי תושבים שהעלו הסתייגויות באשר לתוצרי המכרז וההתקנה בפועל. ב-13 ביטאר פניתי בנייל אל היועץ המש"ד אשר ופירוטוי בפניו את התלונות ביקשתי פרטים נוספים בנושא.
7. בחודש מרץ 2019 פנה אלי תושב היישוב אפרים שליפר והתריע לראשונה על חשד לדבריו בתוצרים שסופקו למועצה במסגרת המכרז והחל ממועד זה ועד 31 במרץ התקיימה ביננו תכתובת ערה בנושא. בהמשך פנה מר שליפר בתלונה כנגד המועצה והתנהלותה אל מבקר המדינה.



8. במהלך הרבעון הראשון של 2019 התקיימה פגישה אצלי בהשתתפות המנכל הגזברית והיועמהש ובה העלתי את הנושא המחייב בדיקה מעמיקה. סוכם בפגישה זאת הבדיקה יובילו המנכל והיועמהש. מאז נעשו צעדים שונים ללימוד והערכה של הארוע ואולם עד כה טרם התגבשו המלצות כלשהן.
9. בחודש ינואר 2020 או בסמוך לכך החל ראש המועצה הקודם מר אליאל לעבוד בחברת אנרגיה ירוקה אשר שימשה כיועצים למכרז האמור. משהובא הדבר לידיעתי ובשים לב לבדיקה הנערכת במועצה בעניין זה, בקשתי ממר אליאל כי ימסור דיווח למועצה על עבודתו בחברה ואכן הודעה כזו הובאה בשמו בפוטוקול הישיבה מיוחדת מרץ 2020.
- לאור האמור לעיל, אני מבקש שתכלול את מכרז תאורת הליד והתאמת העבודה שסופקה למועצה בתוכנית העבודה שלך לשנת 2020. לצורך כך, תעמיד לרשותך המועצה אם ידרש תקציב לשכירת יועצים כהבנתך ולצורך גיבוש הממצאים בנושא.
- בנוסף, אנא הנחה את גורמי המועצה המעורבים האם להמשיך במקביל בבדיקות שהם מקיימים בנושא אם לא.

בברכה

יגאל ארד

ראש המועצה המקומית

כוכב יאיר צור יגאל



העתקים:

מר שלומי דורני, מנכ"ל המועצה

הגב' אורלי רהן, גזברית המועצה

עו"ד אלון אשר, יועהמ"ש



נספח ב – התייחסות ראש המועצה הקודם לדוח הביקורת

29/7/2021

הנדון: טיוטת חלק מדוח הביקורת בנושא תאורת לד - התייחסות

להלן עיקרי התייחסותי לטיוטת חלק מדוח הביקורת בנושא תאורת לד בהקשר לסעיפים המתייחסים לתקופתי כראש מועצה בין החודשים נוב' 2013 לנוב' 2018.

חלק ראשון – תהליך קבלת החלטה במועצה

1. אישור המועצה לפרויקט - בישיבת המועצה הייתה הבנה ולא החלטה לצורך בבחירת 2 פרויקטים מתוך ה 3 שמנכ"ל המועצה הציג. בפועל המועצה החליטה ואישרה לתקצב שני פרויקט בלבד, ללא החלטה במסגרת דיון ו/או ישיבת מועצה.
מקבל את הערת המבקר למנכ"ל המועצה הקודם, בדבר הצורך להעלות לישיבת מועצה ולקבל החלטה בהתאם אילו פרויקטים המועצה מאשרת לביצוע ולא ע"ב תקצוב בתב"ר.

2. אישור מנכ"ל המועצה כחבר ב'ועדת יועצים משותפת' למכרז לרכישה והתקנה של תאורת לד ב 4 הרשויות – בישיבת מועצה מתאריך 5/3/17 אושר מנכ"ל המועצה כחבר ועדת יועצים משותפת בהחלטת רוב החברים. בדיון הוצג מסמך מייל ממנכ"ל תל מונד המתייחס לעניין במסגרת תשובה לשאלה. כמצע לדיון הציג מנכ"ל המועצה את ההתכתבות הנ"ל כאישור וחוו"ד של יועמ"ש למינוי הנדרש. מסתבר שמהתכתבות זו הוסר/הושמט משפט אחד שלא הוצג ולא הועבר לחברי המועצה.

מקבל את הערת המבקר למנכ"ל המועצה הקודם, ע"כ שהתכתבות המייל שהוצגה ע"י מנכ"ל המועצה הקודם בישיבה כ"חוות דעת משפטית" אינה מתאימה להגדרה זו.

ברצוני להתייחס לכך שבמהלך אותו דיון נאמר מפורשות ע"י יועמ"ש המועצה באופן חד וברור ואני מצטט:

"לאחר בדיקה שעשיתי, המלצתי לקבל את שתי ההחלטות. האחת-על השתתפות בהליך של מכרז משותף והשנייה על מינוי נציג לוועדת המכרזים" המלצה ואמירה זו מאפשרת למועצה להמשיך ולקבל החלטה נכונה וחוקית.

מקבל את הערת המבקר למנכ"ל המועצה הקודם, בהקשר למסמך ולהתכתבות שהוצגה לחברי המועצה, כשמסתבר בדיעבד, שהושמט ממנה משפט האומר: "וואו קצת מורכב".

כמו כן, לא נאמר ולא הוצהר ע"י מנכ"ל המועצה הקודם בדיון כגילוי נאות שהמסמך עבר שינוי מסוים.

ראש המועצה וחברי המועצה לא היו מודעים להסרת המשפט הנ"ל מהמייל וכמובן שלא קיבלו את המקור השלם ללא השינויים כמצע לדיון.

3. ישיבה של ועדה משותפת לבחירת יועצים' חודש לפני אישור מינויו של

מנכ"ל המועצה הקודם כחבר ב'ועדה המשותפת למכרז' -

באותו דיון מחודש מרס 2017 לא נמסר ולא בוצע עדכון, ע"י מנכ"ל המועצה הקודם, בדבר הישיבה הקודמת (בחודש פבר' 2017) של אותו צוות מנכ"לים של 4 הרשויות לבחירת יועצים לליווי ופיקוח על מכרז.

מקבל את הערת המבקר למנכ"ל המועצה הקודם ע"כ שנדרש היה אישור מועצה למינויו של המנכ"ל הקודם כחבר ב'ועדת יועצים משותפת' טרם ביצוע הליך בחירת חברת הייעוץ למכרז.

לא מקבל את הערת המבקר כלפיי באותו עניין, היות ולא זכור לי ולא הובא לידיעתי שהמנכ"ל היה שותף לצוות/ועדה לבחירת יועצים, ביחד עם 3 הרשויות השותפות, שהתכנסה **כחודש לפני כן** (לפני אישורו במסגרת ישיבת מועצה) ובחרה חברת ייעוץ למכרז. מה שכן זכור לי שבשלב כלשהו עודכנתי שחברת 'אנרגיה ירוקה' היא זו שנבחרה כחברת ייעוץ לליווי ופיקוח על כל הליך המכרז באישור פה אחד של ארבעת המנכ"לים עבור 4 הרשויות השותפות, אך לא זכור לי העיתוי של העדכון הנ"ל ולמיטב הבנתי בזמנו היה שזהו חלק מהליך המכרז כולו שלגביו אישרנו את מנכ"ל המועצה כנציג המועצה בפורום המשותף.

חלק שני – בחינת כמויות גופי התאורה שהותקנו

1. **אישור המועצה למכרז** - בתהליך האישור למכרז הוצג ע"י מנכ"ל המועצה הקודם החלפה של 1276 גופי תאורה בעדיפות. בהתאם לכך אושר התקציב ונלקחה ההלוואה לפרויקט בסך כולל של 1.9 מיליון ₪. במקביל, נמסר לחברי המועצה שבמידה ותוצאות המכרז יציגו עלות זולה יותר אזי תוקטן ההלוואה.
- לאחר קבלת תוצאות המכרז ובחירת החברה הזוכה נמצא כי אכן המחירים זולים יותר מהאומדן דבר המאפשר את האופציה להגדלת כמות גופי התאורה למקס' הנדרש ברחבי היישוב.

מקבל את הערת המבקר למנכ"ל המועצה הקודם, ע"כ שנדרש היה להביא לדיעה או לאישור המועצה את ההחלטה להגדלת כמות גופי התאורה למקסימום בזכות תוצאות המכרז ולאור העובדה שהמועצה אינה חורגת בתקציב התב"ר שאושר לפרויקט.

2. **כמות גופי התאורה** – במהלך חודשים יוני, יולי, אוגוסט 2018 בוצע פיילוט של גופי התאורה החדשים.

הפיילוט **אושר** בהיבט הטכני-מקצועי והמכרז אושר לביצוע (כולל קבלת ערבות ביצוע תקינה של החברה הזוכה) כולל של 1,850 גופי תאורה ביישוב. בסוף חודש אוגוסט, נמסר ע"י הקבלן/החברה הזוכה למנהל מח' שפ"ה ולחברת הייעוץ קובץ מפורט המתייחס לתחילת הביצוע של הפרויקט ובו נמסר כי יוחלפו 2,034 גופי תאורה.

ז"א תוספת של 184 גופי תאורה נוספים ללא שינוי של המכרז ובפער לתוכנית העבודה המקורית.

בשלב זה, טרם תחילת העבודה והפרויקט בפועל, בסוף חודש אוגוסט 2018, לא זוהה הפער ע"י שום גורם לאורך התהליך.

מקבל את הערת המבקר למנהל מחלקת שפ"ה ולחברת 'אנרגיה ירוקה', שנדרש היה לבצע הליך של בקרה והבהרות אל מול הקבלן והדוח שהציג, כולל בדיקה אל מול מנכ"ל המועצה הקודם שפרש זה מכבר (ביולי 2018).

3. **דוח ביצוע ספירה מפורט** – חברת הייעוץ 'אנרגיה ירוקה' הגישה למועצה **בתאריך 31/12/2018** דוח ספירה מפורט ומסכם של כמויות גופי התאורה שהותקנו במכרז ברחבי היישוב.

הדוח מפרט כמות של 2,144 גופי תאורה, ז"א תוספת כוללת של 294 גופי תאורה מהתוכנית המקורית.

בתאריך 28/3/2019 הגיש הקבלן/החברה הזוכה במכרז חשבון סופי לתשלום עבור התקנת גופי תאורה לד ביישוב תוך פירוט שהותקנו ע"י הקבלן 2,219 גופי תאורה.

ז"א פער של עוד 75 גופי תאורה מעבר לדוח הספירה של חברת הייעוץ מתאריך 31/12/2018.

על פניו, **מקבל את הערת המבקר אודות כשל בתהליך ובמנגנון הפיקוח והבקרה** הן הכספית והן התפעולית על ביצוע עבודת הקבלן והפער שנוצר בכמות גופי התאורה שתוכננו במקור/במכרז להתקנה לבין הכמות שבוצע בפועל. כמו כן, גם ההערה שלא זוהה הפער בכמות ולא ניתן עדכון או התרעה למועצה על הכמות החריגה שהתקין הקבלן.

כמוכן **שאני לא מקבל את ההערות המבקר כלפיי בתקופה שכבר לא הייתי בתפקיד** (מנובמבר 2018) ובה הוגשו הדוחות אודות פירוט ביצוע העבודות וספירת המלאי שהותקן (דוח של חברת הייעוץ מ 31/12/2019) ואודות **החשבונו** הסופי של הקבלן/החברה הזוכה שהוגש למועצה **רק בתאריך 28/3/2019**.

תמוהה בעיניי שהמועצה החליטה לשלם לקבלן את התשלום הסופי ללא תהליך של ערעור או השגה בדבר הפער בכמות גופי התאורה שהותקנו ביחס לתכנון ולמכרז וכפועל יוצא הפער בתשלום נוסף.

אציין גם שתמוהה מדוע לא הועלו שאלות בנושא, בחודשים שבהם הוגשו הדוחות הנ"ל ובמקביל בטענות/תלונות של תושבים, לא למנכ"ל המועצה הקודם, לא לחברת הייעוץ והליווי של המכרז ולא אליי.

כמו כן, לא נמסר בשום שלב ע"י ראש המועצה, במשך כשנתיים, עדכון או מידע אחר לא לחברי המועצה (בשום ישיבת מועצה בתקופה זו) ולא לחברי ועדת מכרזים, בדבר הפער שנוצר הן בביצוע בפועל לעומת התכנון המקורי והן בדבר התקציב הנוסף שנדרש לשלם עבור פער זה (למרות שאינו חורג מהתקציב של התב"ר הכולל ואין צורך בהגדלתו).

4. בנוסף לצורך הבהרה, ציינת בעמ' 7 בחלק הנ"ל של הדוח, כי פנית לחברת 'אנרגיה ירוקה' בעניין הפער בכמויות בין הסקר לדוח לבין סיכום הסקר לקבלת התייחסות ותשובה, אך לא הצגת את התשובה וההסבר של חברת הייעוץ.

בברכה,

שימי אליאל

ראש המועצה לשעבר



19/08/21

אל: עמרי גרופר, מבקר המועצה

להלן תגובתי, במענה לטייטה ולהערת הביקורת על הקדמת התשלום לקבלן החשמל שבה ברצוני לפרט את השתלשלות הטיפול בנושא:

ראשית, ככלל נהגת הרשות ופעלת על בסיס תנאי תשלום ותורים מתוכננים וידועים מראש. עם זאת, בהחלט יתכן כי לעיתים, במקרים בודדים יוצאים מהכלל, מתבקשת הגברות על ידי הנהלת המועצה להקדים תשלום לקבלנים מסיבות שונות והכל בהתאם ליכולות התורים של המועצה.

באשר לפרוייקט תאורת הלד –

כגזברית המועצה לא לקחתי כל חלק בהכנת המכרז ו/או בניהול הפרוייקט שהיה מורכב וחדש מבחינת הכנתו בשל השותפות עם רשויות סמוכות ואופן הוצאת המכרז. כמו-כן לא הייתי שותפה לאף אחת מהחלטות המקצועיות לגביי זמן הביצוע, אופן ההתקנה, לוח זמנים וסוג הפנסים שנבחרו במכרז או הותקנו.

במהלך חודש יולי 2018 או קודם לכן, לאור עיכוב שנוצר בפרוייקט ככל הנראה בשל מחסור בגופי התאורה שנקבעו במכרז, החל לחץ של ראש המועצה הקודם, באמצעות מנכ"ל המועצה הקודם, על הקבלן המבצע לקדם את הפרוייקט כדבריו - "לפני החגים", ובשים לב לתקופת בה בוצע הפרוייקט. גם בשלב זה מחלקת הגזברות לא היתה חלק מהדיונים שהתקיימו בין הגורמים השונים ואולם, הלחץ לקידום הביצוע של הפרוייקט היה בבחינת סוד גלוי.

עובדה שאינה מוכחשת היא שהשיחות על תשלום מקדמה לקבלן כדי לקדם את ביצוע הפרוייקט החלו בין מנכ"ל המועצה הקודם, טרם פרישתו מהתפקיד ובין הקבלן המבצע.

למיטב הבנתי אז המקדמה כאמור נדרשה לקבלן, לפי בקשתו, כדי לממן את רכישת גופי תאורה בתנאי תשלום מזומן מהספקים, גופים אשר שנדרשו לקידום הפרוייקט בשעה שנוצר מחסור בגופי התאורה הללו בישראל וכדי לעמוד בדרישת ראש המועצה לתחילת הביצוע "לפני החגים". רק לאחר שהתקבל אישור ראש המועצה והמנכ"ל הקודמים אצל הקבלן, הועבר הנושא לטיפול מחלקת הגזברות.

כאמור, על רקע זה התבקשה מחלקת הגזברות על ידי הנהלת המועצה לבצע את תשלום המקדמה. הנסיון לתאר בדו"ח הביקורת כאילו מדובר ביוזמה של גזברית המועצה משולל כל יסוד וחוטא לאמת. כל מי שמכיר את עבודת המועצה יודע שגזברות המועצה אינה מתנדבת לתשלומים שאינם נמצאים במסלול השוטף של העבודה.

לאחר שהתקבלו הבקשה ואישור הנהלת המועצה ולאחר שהוסברו לגזברות הדחיפות והרצון לקדם את הפרוייקט, ומתוך הבנה שהשלמת הפרוייקט כרוכה גם בחסכון כספי שוטף לרשות בעלויות חשמל רחובות,

לא מצאנו מילקת והגברות כל סיכון בזקוקמות החששות, בין היסוד כי הוא בידי המועצה, לטובת המכונה באותה עת, ערובות מספקות ומשום לא כי המדובר בקבלן המגיד עם המועצה גם בשוקף ויש למעשה בכל עת יתרה לתשלום פתוח מול הקבלן.

גברות המועצה לא דרשו מהמסביביל או מראש המועצה את קבלת המעורר למשלום המועצה במובן שכן לא עלתה מחשבת כי מדובר במעשה שחורג ממסורת או שיחיד סיכון כלשהו לרשות, באיזה שכל מעילותם נעשה סכח החשבת וכדי לקדם פרויקט שיעלעלו נתפסה כגברות לרשות, הכיפה שמסביביל בצדד תשלומים כפוף לחתימתם של מנרטי החתימה ברשות.

לאור כל האמור לעיל, אני דוחה מכל וכל את חשונך בלא גברות המועצה שישנו מנוך הבנת של טלבת חדשות באותה עת, וחכל ברשות ובשטכות.

לאור האמור לעיל אני שוכרת כי אני נמנעת לעצמי מהערה ויש לעשות הבנת זו וחדדות.

בחולט יש מקום להצרת ביקורת חוזרית מהמועצה לרבות המוכרות, לאאל בעניין ביחוד שימת לב במקרים דומים תוך דרישה לחקפיד על עיטוף ותיעוד בכתב של כל עובי חקישות למשלום מקדמה האת על מנת שלא הישאיר השומח למענות .

בברכה,

אורלי דהן
גברית המועצה



נספח ד – המסמך שהופץ לחברי המועצה כחות הדעת של היועמ"ש של
תל מונד

להלן חו"ד היועמ"ש של תל-מונד:

From: עמיחי ויינברגר
Sent: Thursday, February 23, 2017 8:46 AM
To: לאון אליעזר
Cc: גינת שרמן
Subject: Re: ועדת יועצים משותפת

ההתקשרות העיקרית היא מכרז משותף רב רשותי שלפי חוק מכרזים משותפים. אין בעיה לבצע אותה, המועצות צריכות לבחור נציג לוועדת המכרזים המשותפת והחלטתה תחייב את המועצות לעומת זאת ההתקשרות עם היועץ למכרז אינה מהווה מכרז ואינה נכללת בחוק זה.

לפיכך מומלץ שרשות אחת תבצע את ההתקשרות עם היועץ ויקוזז לה הסכום שתשלם במסגרת המכרז הראשי.

עמיחי ויינברגר, עו"ד

ויינברגר ברטנמל ושות'



נספח ה – המייל המקורי שהתקבל
במועצה

עומרי גרופר

מאת: דדי דהן <dedi500@walla.co.il>
נשלח: יום רביעי 01 מרץ 2017 09:36
אל: drorribovsky; שמיל בצלאל; דני לוי; מושיקו ארז
נושא: ועדת יועצים משותפת: FWD: FW

בוקר טוב

מועבר לעיניכם התייחסות היועץ המשפטי של תל מונד
על פי המלצתו ניתן להתקדם מול היועץ ואני ממוציא לו הודעה בהתאם

----- הודעה מועברת -----
מאת: <leon@muni.co.il> לאון אליעזר
אל: <dedi500@walla.co.il> דדי דהן
עותק:
פבר' 26, 14:06 2017: תאריך
ועדת יועצים משותפת: FW: נושא

From: עמיחי ויינברגר
Sent: Thursday, February 23, 2017 8:46 AM
To: לאון אליעזר
Cc: גיתית שרמן
Subject: Re: ועדת יועצים משותפת

ואוו קצת מורכב

ההתקשרות העיקרית היא מכרז משותף רב רשותי שלפי חוק מכרזים משותפים. אין בעיה לבצע אותה, המועצות צריכות לבחור נציג לועדת המכרזים המשותפת והחלטתה תחייב את המועצות

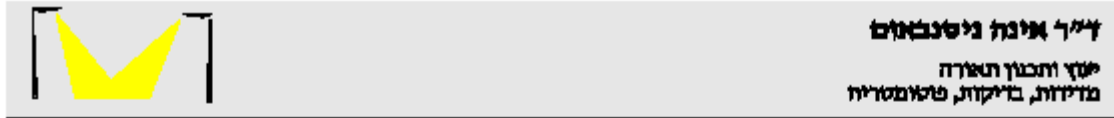
לעומת זאת ההתקשרות עם היועץ למכרז אינה מהווה מכרז ואינה נכללת בחוק זה.

לפיכך מומלץ שרשות אחת תבצע את ההתקשרות עם היועץ וישקודז לה הסכום שתשלם במסגרת המכרז הראשי.

עמיחי ויינברגר, עו"ד

ויינברגר ברטנטל ושות'

נספח ו- חוות הדעת של היועצת המקצועית שליוותה את הביקורת



לסבד
ד"ר מיטל ניסנבאום
מבקר המתמחה סוכב קאמרי - פד קאמרי וממונה תלמידת ציבור

תנדון: ריכוז מסמכים + הערות חוות דעת מקצועית בנושא פברז התאורה התכנית לתאורה אנרגטית - צור יגאל

בפברואר 2018 פרסם סוכר פרמבי ספי 10/2018 לתולפת נופי תאורה בצור יגאל. מטא המכרז היה לבחור עבודות תכנון, אספקה, חקיקה ואחיקה של מוקמי תאורה ותובות מסוג LED לטובת פרויקט התכנית לתאורה אנרגטית.




מטרת מסמך זה הינה בחינה של החלק, לרבות:

- בחינת סקר נופי תאורה שבוצע לפני תכנית המכרז + תכנית עסקית,
- בחינת הדרישות הטכניות של המכרז לתאורה לדרשות המפרט התכנוני דרישות המפרט הסוכי של משרד השיכון (המסמכים הרלוונטיים לתוכן פרסום המכרז),
- בחינת המסמכים הסוכיים שהוגשו במסגרת המכרז ונותר זמן לתאמת המסמכים לדרשות המפרט הסוכי,
- בחינת תואמה בין מה שדרש במסגרת המכרז למה שסופק וחוקקן ביישוב בפועל,
- בחינת פילטס חקיקה שבוצעו ותואמתו לדרשות המכרז,
- בחינת מדגמיות של 5 נופי תאורה שפורקו.

במסגרת המכרז נבחרו מסמכים שהתקברו אליהו מתיישב הסוכי של המכרז (תכנית אנרגיה ירוקה), מסמכי תיאור התאורה מתממנה ונפי תאורה שפורקו.



לחלן הממוצאים- מרובו עלפי העשאים השונים. לכל טבלה משולב קובץ PDF עם ממצאי בחינת המסמכים, מפרזי נטילת קובץ בפורט DOC המשלב את כל המסמכים יחד.



#	שם קבץ	קטגורי תכנון	תוכן	תאריך
מסמכי עקר גמי תאורה שמתבטל לפני היציאה למכרז + תכנון עסקית				
כל בסיס התכנון אלו המלצות הישירה את התקציב של הפרויקט ע"ס 1.9 מיליון ברוטו יולי 2017				
1.	התכנון עסקי מוביל והתוכן עסקי פרויקט כ"כ pdf, סקר	התוכן עסקי פרויקט כ"כ יאיר	 <p>תוכן עסקי מוביל והתוכן עסקי פרויקט כ"כ יאיר</p>	אפריל 2017
<p>סייד גומי תאורה במחצית : 1,850 יחידות</p> <p>פרויקט גומי. לא נלקחו בחשבון התחזיות המבניות:</p> <p>1. סקור תקופתי של גומי התאורה: לא נלקח בחשבון העובדה כי מדובר ניקוי של כל גומי התאורה אחת לבחן טהור נבדך כלל גומי ניקוי כל 2-4 שנים, אך כל התחזיות למחצה זו נבדקו. ניקוי תקופתי טהור כ"כ נלקחו בחשבון כסמיות מוטות. על פי ממצא של משרד השיכון עלות הניקוי השנתית הממוצעת לנף תאורה הינה 70 עד לנף תאורה. במקרה של כ"כ יאיר מוצרי של המבנה שנתית מוערכת של 1,800,000 ש"ח נלקחו בחשבון במסגרת התכנון העסקית.</p> <p>2. לא נלקח בחשבון כי אורך חייו גומי תאורה מסוג LED הינו 10-12 שנה (ממוצע תאורה נ"א) שאורך חייו הינו 30-40 שנה ומדובר בהוצאה משמעותית של מיליוני ש"ח ל-10-12 שנה שלא נלקחו בחשבון בתכנון העסקית.</p>				
2.	כ"כ יאיר - תאורה - אומדני כ"כ יאיר pdf, סקר	אומדני כ"כ יאיר לפרויקט	 <p>כ"כ יאיר - תאורה - אומדני כ"כ יאיר לפרויקט</p>	יולי 2017
<p>סייד גומי תאורה לתלמוד על פי התוכן : 1,850 יחידות. במהלך היציאה במהלך היציאה.</p>				
<p>המלצות:</p> <p>א. פני 369 תומים בין גומי תאורה (1850) לבין תחזוקת במהלך (2210) בתחום היציאה של כ"כ יאיר בין התוכן לבחינת מבלי שדובר נלקח בחשבון התכנון העסקית שישל בסיסה בהנחה החיובית התקציבית.</p> <p>ב. לא נלקחו כל הפרמטרים לחישוב כדוגמת מכליות: היחידות נקוי הנדרשות אחת ל-3 שנים והשימוש עלות שנתית של 1,800,000 ש"ח, והחלפת מלאה של כל גומי התאורה אחת ל-10-12 שנה שנקלטה מיליוני ש"ח</p> <p>ג. לא נלקחו בחשבון משרד השיכון כדוגמת מכליות (מבדוק)</p>				
 <p>משרד טכני נבדך 1 תמונת נ"א - 2015</p>				




ד"ר מינהל ניסיונות
קטן ותבון תאורה
מדויקת, בדיקות, פיאנסינג


שם קובץ	תאריך התאמה	תוכן	מסמכים
<p>מסמכי אופן בחירת חינוך למבוגר המסמך שנוסח לצוותים פדגוגיים במסגרת הבקשה לקבל הצעות מחיר ליישם וליווי המסר. כמו כן, מציג פרמטרקול העזרה בה בחירת חברת אסטרטגיה ירוקה</p>			
1.	בקשה לקבלת הצעות מחיר ליישם במבוגר ותאורה לך	 מסמך שמופץ "ישן במסד תאורה לך"	<p>3 טבלאות:</p> <p>א. טקסט/מפורט/העובדות השוטף/קטן ארגוני/עולות תועלת/מימון לכל ישוב</p> <p>ב. חמשת פסקי קול קורא של המשרד לרענון הסביבה/אנרגיה</p> <p>ג. המסמך: מפיץ/קובץ</p> <p>- מפרטים/עמית/בקר/השטח/מפרטים</p> <p>- דיווח וליווי- לקבלת חוות הדעת</p> <p>ד. פרט מיון- יבוצה דוחות בשנים 2015-2016</p> <p>פריקט תדמי- לא מצאנו כי פרט מהמסר השוטף בצורת של חינוך.</p> <p>הבנת העבודה של חינוך, כמו עדין מוגדרת באיך 3 עוסקים איתנו היכן כללות מסד ולא מפרטות דיה. בנוסף, אין הודעה של פרט סבי מפרטות המסר בצורת של חינוך, אשר אמר לקוח על קובץ המסמך.</p>
2.	פרמטרקול חינוך ולדעת קיימים	 פרמטרקול חינוך pdf	<p>4 קיימים אלקים כנ- הודעה 3 להחייבות מתבקש לשמור את החובות.</p> <p>לא בדיק חובות המקצועי של חינוך, מדובר בפריקט חסי שלט פרט ב מפרטות השוטף בצורת המקצועי של חינוך והמסמך.</p> <p>חינוך שנוסח פר בך תאורה שיומון, דבר אשר עלול להיות נגוד עמיתים שטוח עתה חברים שמסר לקבלת המסמך לא מפרטות של מני תאורה.</p>

המסמכים אופן בחירת חינוך למבוגר : חינוך השוטף- והם קיים רגיל גבול, הם המסמך המפורט

מסמכי המבוגר, מסמכי החברות, מסמכי בדיקת התוצאות

שם קובץ	תאריך התאמה	תוכן	מסמכים
<p>- חן מרכז המסמכים של ליווי חינוכי שלקוח את המסמך (חן מרכז המסמכים של ליווי חינוכי שלקוח את המסמך)</p>			
1.	מסמכי המבוגר - מכרה לביצוע עבודות	 מסמכי המבוגר	<p>מסמך המבוגר : המכון, אסטרטגיה, התקנות, סגירת פרמטרקול ואחריות</p> <p>מסמכי חברה המסמך על חריטות המסמך, זריטות סוגיות ומסמך עם התועלת/מפרטות דרישות חסינת לפרק 08 למפרט הכללי הבינמטרידי</p>



שם קובץ	נושא-תמצית	תאריך	מסמכים
	<ul style="list-style-type: none"> תחורות על הדרישות בתנאי המכרז והכפילות בתנאות נקישות על בדיקה שיטתית, ונראה כי חלק מהדרישות המקובלות שייך מחזיקיהן אינן מופיעות כלל במכרז: (פרוט באתר מכרז) 		
	<p style="text-align: center;">  25-52021 CHECK תחילים - נוסח נקי </p>		
	<ul style="list-style-type: none"> במכרז נדרש יתחיל תקין של המצגת במכרז ולא של היצרן (ISO 9001) במכרז נדרשות תמיד סוכנות ואספקת חשמל ל- 8 שנים במכרז למתור הפרויקט ל- 10 שנים למרות, SPD – ימנע נזקולי מתור רגועים – אינטגרלי בדימבר למנע על חוריקר, לא על חנך. המעטות חסו שאין חגבת בדיקות לאף התעורר על כל רכיבי. במכרז לא קיימת דרישה למנע מתור יתר מתמסכים. במכרז לא קיימת התחלת לודישות בריאות/מגנטיזציה- חלקן הופיע רק בשאלות התבחרה, כנן: קבוצת טיפן המפרידות צנן, וחלקן לא קיבלו תתיחסות כלל- לא במכרז ולא בשאלות החתירה. במכרז לא קיימת תתיחסות למספרות וטור חכילות קרינת כחולה. לבני הנשים שחונקטו בפועל- חכילות קרינת קצרת גל גבוהה מתמסלק. חרות לניין בחקשר זה כי קיים פוקר נרחב החקשר בין קרינת קצרת גל לנשים סבבותיים ובריאותיים רבים: פיעח בשנים תכילוגים המכרת כנרם פוטנציאלי מסרין וני סוכנות לוקר חסרין לעבוד של התוכנת מעמ 2007 		
	<p>https://www.cancer.org/cancer/cancer-causes/general-info/known-and-probable-human-carcinogens.html</p>		
	<ul style="list-style-type: none"> במכרז לא קיימת דרישה לבדיקה של וני 941 חלק 15 (נאמנות אלקטרומגנטית) EN-55015, אי עמידה בודישות חלל עלולה לנבא לפיעח בריות חרששל במכשירי חשמל המצורבים אליה. במכרז לא קיימת דרישה לפרוט תנאי אחריות היצרן ואחריות הספק. לעמל אף תתיחסות לשאלת הטם האחריות חללת במנע ניקוי תקופתי של גמי התעורר. במכרז ישנה דרישה שלא בחרה פח משמעות ל- ייעמח אריות לטורך 7 שנים של לא יותר מ- 144. דרישה זו לא בדיקה וגם לא ברור כיצד ניקי לבדק אותה. במכרז לא קיימת דרישה לפרוט תנאי תעמח. רוב פרטי מפי תעורר חנך פועים את האחריות בניקוי הופים בסירות של כ אחת ל- 3 שנים. בכתב המכרזת שבמכרז, לא בחרה חולקת ל- 5 מעמחות גמי תעורר בחלקה על פי חסמח חנך. סוגית זו חולקת גם בשאלות תבחרה. יש לניין כי סרם המכרז חיל בריות 3 משמחות תעורר 2500, 1500, 1000 (ואס) – לא ברור כיצד מסולות 5 המשמחות חודשות אל פול תישנות תמח מפתח החמרה חודש. במכרז במכרז 48 קישור דרישה כי מף חמחרת יחיה בעל דרסת תמח מפי חלם חומלי סוג 2 לבירור כפול- חומשה ונדרג בדיקה ל- CLASS I במכרז. סוגי, בסעיף תמח סרם כי יעמח תעורר בעלי בירודי כפול נודשים על עמרי חכרת חוממל במכרז- סוגית בין חודישות במכרז עמנך. במכרז נדרש אישור קונסטרוקטור. נחוג כי בשלב חממחות הממנים מנישים חמחיות לישור קונסטרוקטור (בחמך לסר חחמקות ניקי האיפור חניל. חכמל כנן חוג כפול- גם לא קיימת תתיחסות מצד המצגת בשלב חממחות וגם לא קיים אישור קונסטרוקטור עבר חממחים שחונקטו בפועל. 		



ד"ר מינהל ניסיונות
מדידות, בדיקות, פיאזמטריה
סוף ותכנון תאורה

#	שם קובץ	נושא- המדידה	מסמך	המדידות
•				במסגרת דרישה חסכם עם פתרון תאורה אשר שומד בתנאי הסף המפורט ע"י המוצע - בחציה של הוורט מרפיקים פרטי מתוכנן ותפורח אך לא נורף אליהם חסכם. משימה שהתקיימה עם הפתרון שפרסמו צוינו, הניל ציין כי אין לו חסכם עם המציע.
•				במסגרת דרישה מילוט, אך אין מידום התחבאות המבוקשות אשר נשלחה בתן שלושפתוח הנלוחת המילוט, אין הנדרש של חסכם באמצעות מילוט, אין הנדרש כי המדידות יבוצעו בחוטם לת"י 13201 (לפני המדידה שבתנוע על ידי פתרון התאורה לא מפותח בחוטם לת"י 13201). לאור הפנחה שאין דרישה לכך שהמדידות יבוצעו בחוטם לת"י 13201, חסך במדידת המילוט הנדרש של אין מבצעים ואין בדיקות, לרבות מידום ציוד הסדרן הבדיקות הפנחה המדיקות הנדרש החקיקה. לכל אלו מומדים בת"י 13201 החפיה אלו סמסוקת בדיק
•				במסגרת דרישה מילוט לאור בחירת חוורט, בדרך כלל נהוג כי המילוט מבוצע בטופס המבדאי על המציעה של מספר מצינים וחיה משמש ככלי העושה סוף בין החציות על מנת לבחור את החציה הפתוח ביותר במסרו.
•				במסגרת מדידות תאורה מרבות בכל החציות הישורה, לפני החלטה ואחרית. זו דרישה לא מקובלת, אשר מייקרת סאודי. ניתן לקיים מדידות מונגמיות אשר יכולות להראות מפתח. יש לציין כי דרישה זו לא קוימת במעל, גם לא באופן מדויק למטפי המילוט החלקי
•				בחזות הדעה של החפייט טרשמה דרישה לבחור בדיקות טרשמה על ידי חיפוק המקצועי, לא קיים תיעוד כי בדיקות אלו נבצע -
•				חלק מהמדידות הבדיקה שהוצעו במסגרת על ידי חוורט ממוחשבות לנפרד בקומפוטריזיות שונות (דרייברים) או שחן ללא מרשח חרממם כלל (LM79, EMC) ולכן לא רלוונטיות ונריך וחה לדרוש ממנו השלמות טרשמה
•				עבוד חלק פתודישות במסרו - לא נוגש על ידי חוורט תיעוד כלל - אורך חיי הנורף, במדידות חרדייסק, במדידות פודול לז.... בית חיה בקבוצת סיכון 1, המציעה על נוק פוסטמיאלי לציבור בחשיפה רכיפה מעל 100 שניות, סגד את החלמות משרד השיכון, המשרד לנפת המדידה חרדיישות המפרט הבינמשרדי, פרק 08.

מסמכי בחינת תיק משירות של המציע

#	שם קובץ	מסמך	המדידות
כל החומרים אשר חקבלו תחיש במסגרת תיק המסירה			
1.	חישובי הנדרש		לא הוגשו על ידי המציע חישובי הנדרש.
			חישובי הנדרש יכולו נתונים לבני עומת תשאר בכל משתת, לרבות מדידות במידת הנדרש, לרבות נתונים לבני התחיות השורכות (U1, אחידות חרמכית) U0 (רמת סינור (T) בחוטם לת"י 13201
2.	אישור פחסיס עכשוד צור קטל.pdf		לא ברורה תכולת העבודה של תבדוק- משותח בדיקה מדגמית, לא בחוטם חרדיישות חרמקיס ושא המפרט חסכם. • המדידה לא לאי ת"י 13201 • לא מוגדר ציד בדיקה



ד"ר מינה ניסנבאום
שף ותכנת תאורה
מדינות, בדיקות, פיאמטריה

<ul style="list-style-type: none"> • אין מסמך המפרט על כיוול וזווית הבדיקה • אין באימור היסוד של גופי התאורה שתבדקו (תכונות) של התקנתם בהתאם לפורמט. מסמך האימור מובטח על הישוב מדגמי האף והתייחסות למספר הנזמים שאלקרוץ בדיווח והתאמתם לפורמט. • לא נעשתה בדיקה ספקטרום ואו סמפוטורית צבע • לא קיימת הגדרה לבדיקה שבוצעה בסיום הפרויקט (בדומה לליקויים חזרים בבדיקות אחרות) • זיגמ הגוף שטבדק בבדיקה בסיום הפרויקט שיהיה מזהה שחזרה במקרה חתומה במקור 			
<p>כתב החלטות ניתן מרבית האנדרז' שחיסן היבואן ולא נעשה משמעות חזרה ולא כי לא ברור האם היצרן נותן אחריות למצבים אלו באופן זה.</p>	 כתב החסות לאישי pdf	כתב החסות pdf לאישי	3.
<p>בסקר גופי התאורה שבוצע על ידי היצרן המקצועי סיום המכרז, נספרו 1,850 גופי תאורה. מספר זה הוא גם המספר שנקב במכרז ועמו.</p> <p>במעל, על פי תיקי המסירות, הסבלן חתומן 2,219 גופי תאורה.</p> <p>מדובר בפער בלתי עביר של מעל ל 20%, במיוחד לעור העבודה כי המספר הקודם (1,850) אינו חתומה, אלא מבוסס על שארית בדיקות.</p>	 מספר פגמים בישוב xlsx	מספר פגמים בישוב xlsx	4.
<p>בתיק מסירת העו פגמים של גוף התאורה מסוג 'יחפתי'. פגמים זה מופיע לראשונה בתיק המסירה ואין לו כל אוכר. גוף אחד אחד מומסמכים הקודמים, כלומר הוא לא נכלל במכרז ולא בחצרות.</p> <p>משמעות חזרה הוא כי ככל הנראה גופי התאורה מסוג 'יחפתי' – לא בוצעה כל בדיקה לבדיקה במסירות, אורך חיים, סכנות בריאותיות ושכבתות רובן</p>	 פגמים חסות pdf	פגמים חסות pdf	5.
	 פגמים חסות רובן pdf	פגמים חסות רובן pdf	6.
	 פגמים חסות PDF	פגמים חסות PDF	7.



ד"ר מינהל ביטוחאים
קטן ותבון תאורה
מדורות, בדיקות, פלאסטיות

	 סיון וחסכת pdf	8. סיון וחסכת pdf
	 פתי יאן ופן pdf	9. פתי יאן ופן pdf
ראח הערות מילח	 צור יגאל ויטור pdf	10. צור יגאל ויטור pdf
	 הערת מרכיות וסכ pdf	11. הערת מרכיות pdf
	 הערת מרכיות וצור pdf	12. הערת מרכיות pdf
	 תבן עינים pdf	13. תבן עינים pdf
אחריות חקבל המבצע להמשיך	 docx	14. המחיר docx
CLASS I 120	 20 תבן pdf	15. תבן 20 pdf

המחיר תיק הלידה: המחיר לא חודרת המילת תיק הלידה, ולמדי זהה אין אפשרות לבחון ליסודים בתיק הלידה (המחיר שאין חודרת המילת הלידה). יש לציין כי מקובל כי בתיקי הלידה יכלול המליצה "as made" המבטיח שישלם אופן קיימות בתיק המליצה.



בחינה מדגמית של 5 גומי תאורה שמוריקן



Luminaires.pdf

התמצאים:

- גיית שמוריקן לא תואם לרוב שטחים במכון החקנים הישראלי, כמו שמפורט בתקנות בדיקה לתיא 20 שהוצגה במסגרת חסברז
- גיית שמוריקן אינו מתאים לרשימות המפרט הבינמשרדי, פרק 88, בק חסברז.
 - אינו כולל פנן פנורמי יטר רעשים, SPD,
 - פוט חסיק ברחום החיפול של המסקטרום, לפס חכלל- גבוה מחזיריש לעושי לנרן בריסותהשכסברז]
- נמצאו נקליבום חושמיים כותך נוף ותואורה, חושמיים וחושמיים באורז תוסים אף ושארר חוקים חושמיים וחושמיים 8 ולא חושמיים אביורי קטור- בינוד לרשימות חוקן ועלול לזיות חסוכן- יתכן כשל בטיחותי ומשפולי. למכנת חושמיים
- כחלק מרעופים ערטי חסך ומחקו מחותיות באורן ידני - סימנים שלא על פי דרישות חוקן חרמימי. על פי חוקן אף למחוק/לזוקן ידנית
- כחלק מחותמים אף חתמנת בק חושמיים חמורז לרדשי,
- במסגרת בדיקות שמירה בתוך כל חוקקים הברזלים במחורות מנסות מים נברקים לרשימות חושמיים ממי עיקרן. למרות זאת באחד חרמיים שברדקו ומכאר ברזי חיזוק מחלדים חושמיים הדבר היא כי אף חתמנת לרשימות חתמנת חושמי עיקרן- ייתכן כשל בטיחותי ומשפולי. לעושי לחתמנות נוף חתמנת חתמנת עלול הוא כמנא, חתמנת אל חקרקס

בכבוד רב,

אינת נישנבאום

ד"ר אינה ניסבאום
ינוף ותכנון תאורה
פזיזות, בדיקות, פוסטמטריה

**ממצאי בדיקת גופי תאורה
אילנות האור, התאמה למפורט בתב. לתיי 20
1.9.2021, ספנד איי בי אן, ר"ג**

מיקום	חסיק גדרה	חסיק מספן	חסיק גמר
רח' מרג'ית 18	35 וט	35 וט	34 וט
סיקטורם האור המגדד	ספקטרום צבע נמדדת	ספקטרום צבע נמדדת	יחס חסיק בתחום חסות לסיק הכללי (בסיקטורם המגדד)
	3000K	2867K	58%
		CR172	

Input Voltage: AC100-277V 50/60Hz
Power: 35W
Power Factor: 0.95
CCT: 3000K
Beam Type: T281324
CRI:70
to: 50° IP67
Made in China

Modular LED Street Light

T1B-1-35

CE RoHS



ד"ר אלנה ניסנבאום

יער ומבטן ואורח
מדידת, בדיקות, מוטומטריה



ממצאים עיקריים:

- ג'ון לא תואם לדגם הבדוק במסן התקנים הישראלי, כפי שפרט בתעודת בדיקה לת"י 20 שהוגשה במסגרת חמור
- ג'ון אינו מתאים לדרישות המפרט הבינלאומי, פרק 08, בין היתר:
 - אינו סולל מגן מתוח יותר ראגיים, SPD, לת"ת
 - יחס הפיק התחום הסחול של הספקטרום לפיק הכללי- גבוה מהדרוש
- כבל פלויים חשמליים בחיך גוף חומטרה, סחוק ולא חונקט אביזר קצה- בניגוד לדרישות חוקן תלול להיות מסוק- ירוק כשל בטיחותי ומשעול



ד"ר אלנה ניסנבאום

יער ומבטן ואורח
מדינת בריקת, מוטומטריה

מיקום	חסיק בריש	חסיק מסומן	חסיק נמדד
רח' סף הרים פינת פרגלית	60 וא	60 וא	67 וא
ספקטרום תאור הנמדד	ספקטרום צבע מסומנת	ספקטרום צבע נמדדת	יחס חסיק במדד חסות לשיק הכללי (בספקטרום הנמדד)
	3000K	3141K CRI73	73%

נוס הרים
סנת ארסות
60w

Modular LED Street Light
T1BS-1-60

Input Voltage: AC100-277V 50/60Hz
Power: 60W
Power Factor: 0.95
CCT: 3000K
Beam Type: T2S3106
CRI≥70
ta: 50°C IP67
Made in China


CE RoHS







ד"ר אלנה ניסנבאום

יער ומבטן ומאורח
מדידת, בדיקות, מוטומטריה









ממצאים עיקריים:

- ג'ת לא נמצא לדגם הנבדק בנוסח התקנים הישראלי, כפי מפרט בתקנות בדיקה לוח" 2D שהמגשה במסגרת המכרז
- ג'ת אים נמצאים לדרישות המפרט הבינלאומי, פרק 08, בין היתר:
 - אים סולל מגן מתוח יתר ראשיים, SPD, לל"ת
 - יזם הפיק התחום הכחול של המפקטורם לשיק הכללי- גם מהמפרט
- כבל פולימרים חשמליים בסך גוף חוטטורה, מותך (בשארם חלקים חפשיים גללים) הלא חתוקם פוחדקים - בגודל לדרישות התקן ומלול להיות מסוג- יתס כשל במיוחדות ותפעול.



ד"ר אלנה ניסנבאום

יער ומבטן ואורח
פזיזוזק בדיקוק, פוטומטריח

מיקום	חסיק דריש	חסיק גסוון	חסיק גמד
דרך הארץ פינת הגרנות	120 וט	מחוק	107 וט
סיקטורם האור הגמד	סיקטורית צבא	סיקטורית צבא	יחס חסיק במסומ חסחול לסיק הכליל (בסיקטורם הגמד)
	מחוק ידנת	2983K CRI74	66%



ד"ר אלנה ניסנבאום

יער ומבטן ומאורח
מדיחוק, בדיקות, מוטומטריה



ממצאים עיקריים:

- ג'ת לא נמצא לרגם חבדיק במסן חתקנים חישוראלי, כשי מפרט בתעפרת בדיקח לול"י 20 שותעמח במסגרת המכור
- ג'ת אים נמצים לדרישות המפרט תבינשארדי, פרק 08, בין דיתר:
 - אים סולל מנן מתחי יתר רצעים , SPD, לול"ת
 - יחס חפיק חיתחום חסחול של חספסקסום לפיק חולל-גבס נחזררש
- כבל מפליכים חופשיים בתוך גוף התמורה, חותק וולא הותקט אבידיר קצה- בנינדו לדרישות התקן תמלח להיות מסוק- יתק כשל בדיחודי ומפעלי
- נחסי הגוף נמצקו מהותית במרה ידית- פינפים לא עלפי דרישות התקן הרשמי. אין למחוק/לחתק ידית.
- אין חוטמח בין חוסיקן חסמדד לטריש



ד"ר אלנה ניסנבאום

יער ומבטן ומאורח
פזיזוזק בדיקוזק פוזוזמטריז

מיקום	חסיקת חזרשי	חסיקת חסוקק	חסיקת גוזרד
רז' חקזלזם, מול דמור, צד שזי של חכביש	100 וז	80 וז	78 וז
ספקטרום הזור הגוזרד	סמפורטורז זכז גוזרדז	סמפורטורז זכז גוזרדז	זזס הפזק בתחום החזל לזיק חכלז (בספקטרום הגוזרד)
	מחוק	2956K CRI74	65%



ד"ר אלנה ניסנבאום

יער ומבטן ומאורח
מדינת, מוסמטריח

<p>הממצאים עיקריים:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ג'ו לא נמצאים לדגם הנבדק במסן התקנים הישראלי, כפי מפרט בתמדת בדיקה לז"י 20 שהוגשה במסגרת חשד • ג'ו אינם נמצאים לדרישות המפרט הבינלאומי, פרק 08: - איס סלל מגן מותני יתר רגעים, SPD, לז"י - יזג הפיק העזום הסודל של המסקטרום לפיק הכללי- גבה מהדרש (55%) • כבל פוליכט חשמליים בתוך גוף חמאורה, סחוך ולא חותקם אביר קצה- בנימד לדרישות חתקן אגלול לחיצה מסוק- יתס טל בארחד ותפעלי • קל חולקים חביליים במסרית נקנות מים בכרקים לדרישות חחגבה מסבי שיתך, מסבא - ברזי דחוק מוליים- אין חמאמה לדרישות החגבה מסבי שיתך- ייתכן כשל בטיחותי צנפמלי • אין חמאמה בין חחוסקן חסודד לדרש 	



ד"ר אלנה ניסנבאום

יער ומבטן ואורח
פזיזות, בדיקות, מוטומטריה

מיקום	הספק דרוש	הספק מסונן	הספק נמדד
כוכב יאיר - יצאה מהמחסנה	120 וט	מחוק	106 וט
ספקטרום האור הנמדד	ספקטרום תצפית נמדדת	ספקטרום צבא נמדדת	חס וחסין בתחום הסחול לשיעור הכללי (בספקטרום הנמדד)
	מחוק	2954K CRI74	66%



ד"ר אלנה ניסנבאום

יער ומכון ואורח
מדיחוק בדיקות, מוטומטריה

<p>ממצאים עיקריים:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ג'י'ת לא נמצאים לדגם הנבדק בתוספת השוואה, כפי מפרט בתוספת בדיקה לוח' 20 שהנבאה במסגרת המכוד • ג'י'ת אים נמצאים לדרישות המפרט הבינלאומי, פרק 38: - אים סולל מגן מוחו יתור רגעים, SPD, לוח'ת - יחס הפיקה העצום הכחול של הספקטרום לפיקה הכללי- גבם שהמדרש כבל בוגף חנוף חנוף חלא מוחקים- לא חוקי • נמצא הגוף מוחקו מהותית במרה ידית- סיינבים לא עלפי דרישות העתק הרשמי, אין למחוק/לוחק ידית • אין התאמה בין ההספק המסודד למדרש 	

מספר	דגם	מכשיר
16J00324	UPRtek MK350N	מכשיר מדיחוק
19000117	HP670-K	מדיחוק

נספח ח' - תוצאות הסקר על גבי מפה- כפי שהופיע באקסל

