

כ"ו אדר א תשפ"ב
27 פברואר 2022

**פרוטוקול ישיבת מליאת מועצה לא מן המניין מספר 579
אשר התקיימה ביום ד' 12.1.2022 בשעה 18:30 בחדר ישיבות במועצה**

נוכחים: יובל ארד - ראש המועצה, אלי פיינברג, רן קאשי, אלדד הלחמי, אביבה מנצור, שמעון שפירא, איריס ששון, עודד חלמית, נאוה קרופפלד.
לא נכחו: אופירה רותם, אילאיל אמיר כסיף.
משתתפים: שלומי דורני - מנכ"ל המועצה, עינבל מיכלוביץ יוגב - לשכת מנכ"ל, אורלי דהאן - גזברית המועצה, עו"ד אלון אשר - יועמ"ש, עומרי גרופר - מבקר המועצה לשעבר.

סדר היום:

1. דוח הביקורת הפנימית לשנת 2020.

יובל ארד: ערב טוב, אני פותח את ישיבת המועצה מס' 579 לא מן המניין, על דוח הביקורת הפנימית לשנת 2020.

סדר יום:

1. דוח הביקורת הפנימית לשנת 2020

יובל ארד: כמו תמיד אני מבקש להזכיר לכם שהישיבה מצולמת. הציבור רואה ושומע ואני מבקש מכם לנהוג בכבוד ולכבד את הדיון ואת המועצה. כל אחת ואחד יקבלו את רשות הדיבור, אם יבקשו, ולא יגרע דבר מאיש. מבקש לנהל דיון מכובד אחד כלפי השני וכלפי הנושא.

אנו נמצאים בימים של התפרצות שיא של המחלה, אני מבקש להקפיד לעטות מסיכות לאורך כל הדיון. רק חבר או חברת מועצה שקיבלו את זכות הדיבור יוכלו להסיר את המסיכה ולשוב לעטות אותה, בבקשה, בסיום דבריהם. אנה הקפידו בנושא זה.

עדכון, קיבלנו היום אישור ממשד הפנים על השלמת תהליך שהתחיל ב-2012 ע"י ראש המועצה דאז יעקב ממון, התאמת מרחב התכנון אזור תעשייה מצפה ספיר שיעבור לוועדה לתכנון ובנייה מצפה אפק, התהליך אושר במחוזית ב-2012, ונעצר מאז ולא קודם.
מועצת דרום השרון המשיכה לגבות היטלי השבחה שהגיעו למועצה, מדובר בהרבה כסף, גילינו תוך תהליך העיסוק במצפה ספיר ב-2019. מצאתי את הבקשה המקורית מ-2012, הגשנו את התהליך מחדש. הבוקר שרת הפנים חתמה על הבקשה, זה יפורסם ברשומות. תהליך של 10 שנים מתוכו 7 שנים נזנח. רוצה להודות לאלון אשר היועמ"ש, שעסק בנושא בצורה רצינית ואחראית, זה בעל ערך משמעותי כשהולכים להרחבת אזור התעשייה.

עוברים לדוח הביקורת, סדר הדיון יהיה כזה:
משום מבקר המועצה שערך את הדוח עו"ד עמרי גרופר פרש מתפקידו, אני אציג את עיקרי הדוח על כל 12 הפרקים בצורה תמציתית. נקודת המוצא שכל חברי המועצה קראו את הדוח ומכירים אותו, את כל התהליכים שנעשו עד היום.
עמרי הסכים לבקשה שלי, טרם שפרש, הגיע היום כאדם פרטי על חשבון זמנו הפרטי.
הוא יוכל להעיר אחרי ההצגה שלי, אח"כ נפתח לדיון.

בהעדרה של יו"ר ועדת הביקורת, חברי ועדת ביקורת יוכלו לדבר ראשונים ואח"כ שאר חברי המועצה.

אח"כ אאפשר לתושבים שנמצאים, פניתי אליהם מראש בכתב: מיקי, גדי ואפרים, תושבים מעורבים שעסקו בנושא ברצינות, אם ירצו נקשיב לדבריהם.
אח"כ נסכם את הדיון. אם ירצו מי מהצוות המקצועי – יוכלו להתייחס.

פנתה היום יו"ר ועדת הביקורת אלי ולחברי המועצה, ביקשה שלא לקיים את הדיון ולדחות בשבוע מסיבות אישיות, הנסיבות שפירטה עלולות לתקוף כל אחד ולכן הסיבות הללו עלולות להפוך לדחייה מתגלגלת וסברתי שלא נכון לדחות את הדיון. כתבתי לה שזכות הציבור לעיון גוברת בעת הזו על זכויות אחרות.

היא פנתה וביקשה להשתתף בזום. העברתי את הפנייה ליועמ"ש והשבתי לה בהתאם לחו"ד היועמ"ש, כי אסור על פי החוק לקיים ישיבות בכנסת וישיבות מועצה באמצעות הזום, ולכן גם הבקשה הזו נדחתה. נקיים את הדיון בנוכחות חברי המועצה.

(מצגת)

פרוייקט הליד - רקע

דו"ח הביקורת לשנת 2020 עוסק בהתייעלות אנרגטית והחלפת תאורת הרחובות לתאורת לד הפרוייקט בוצע בשנת 2018, החל מחודש אוגוסט ועד 31 בדצמבר 2018.
במסגרת הפרוייקט הותקנו כ- 2,200 גופי תאורה, הפרוייקט מומן באמצעות הלוואה בסך של כ- 1.9 מיליון ₪.

המכרז נערך במשותף על ידי ארבע רשויות – תל מונד, קדימה-צורן, כפר יונה וכוכב יאיר-צור יגאל.

ב- 30 באוקטובר 2018 התקיימו בחירות ברשויות המקומיות. ראש המועצה החדש נכנס לתפקידו ב- 21 בנובמבר 2018.

ציר הזמנים

אינו מופיע בדוח, ומוצג כאן רק לצורך המחשה

8/2018 תחילת התקנות הפרוייקט

21/11/2018 כניסת מועצה חדשה לתפקידה

12/2018 סיום התקנות הפרוייקט

1/2019 כניסת מנכ"ל חדש לתפקיד

1-3/2019 תלונות ראשונות מגיעות למועצה, פנייה של תושב אפרים

3/2019 ראש המועצה מנחה לביצוע בדיקה ראשונית

7/2019 דו"ח הבדיקה של גוף תאורה יחיד מוצג לראש המועצה

התקיימה פגישה בנושא

ראש המועצה מנחה את המנכ"ל להרחיב את הבדיקה ולהמליץ על דרכי פעולה בהתאם

להנחיות היועמ"ש

8/2019-2/2020 מנכ"ל המועצה מקיים פגישות ללימוד הנושא; איסוף חומרים שאינם

ברשות המועצה; תאום עם מועצת כפר יונה שבה עולה ביקורת דומה במהותה

11/2019 במהלך ביצוע הבדיקה על ידי המנכ"ל מתקבלת פניית התושבים ג.ש ו-מ.ק. והם

מופנים אל מנכ"ל המועצה להצגת ממצאיהם. הפגישה עימם מתקיימת בהשתתפות

היועמ"ש המלווה את הבדיקה מראשיתה.

2/2020 נודע למועצה באקראי על תחילת עבודתו של ראש המועצה הקודם בחברת הפיקוח

על הפרוייקט. לבקשת ראש המועצה המכהן נמסר דיווח למועצה

3/2020 ראש המועצה מודיע למבקר המועצה על כוונתו להנחות על פתיחת ביקורת רשמית

מחשש לאי סדרים

3/2020 מגפת הקורונה בישראל מתפרצת עובדי המועצה נשלחים לחופשה / עבודה מהבית
5/2020 מיד עם החזרה לעבודה ראש המועצה מוציא כתב מינוי רשמי למבקר המועצה
לפתיחתה של הביקורת, ובשלב זה גם נעצרה סמכות המנכ"ל לבדיקה והסמכות הועברה
למבקר.
8/2021 הדו"ח הסופי מוגש על ידי המבקר אל ראש המועצה.

תמצית מנהלים

- המבקר מצא ליקויים מינהליים רבים בבחירת היועץ, הכנת המכרז, בפיקוח ובבקרה על הפרוייקט בשנים 2017-2018.
- המבקר לא העלה ממצאים ולא העלה חשד למעשים פליליים בפרוייקט.
- המבקר קובע כי קיימת אי התאמה בין שנדרש במכרז לגוף התאורה שסופק, הוא אינו עומד בתקן 20 ונתגלו ליקויי בטיחות (ליקויים אלה לא היו ידועים ונתגלו רק בשל בדיקת המבקר).
- עד כדי סכנת התחשמלות לחשמלאי שיטפל בגוף התאורה.
- המבקר מעיר למועצה הקודמת על אחריותה לליקויים שנתגלו.
- בעקבות הדו"ח הוגשה לראש המועצה חו"ד משפטית באשר לדרך הטיפול הנדרשת המועצה פנתה לקבלן המבצע בדרישה להסביר את אי ההתאמה והאם נעשתה ברשות ובסמכות.
- מראשית הדרך היו טענות שהגופים לא תאומים את הדרישות במכרז, לא היה ידוע האם זה נעשה ברשות ובאישור, השאלה נשארה פתוחה.
- המועצה דרשה מהקבלן המבצע לבצע על חשבונו באופן מידי בדיקה מדגמית נרחבת לתיקון ליקויי הבטיחות עליהם הצביע המבקר.
- אם מבדיקה נרחבת יתגלה שהליקויים קיימים, יצטרכו לבצע על כל ה-2,200 פנסים.

כתב המינוי הוגש ב-11.5.21 המבקר לא הוגבל בזמנים ואיזה נושאים, מועצה, על פי הבנתו כפי שימצא לנכון.

מטרת הביקורת

- בחינת אופן קבלת ההחלטות במועצה בנוגע לאישור הפרוייקט
 - בחינת התהליכים שקדמו למכרז
 - בחינת התאמת המוצר הסופי שסופק למועצה
- לצורך ביצוע הביקורת התקשר המבקר, באמצעות תקציב ייעודי שהועמד בהנחיית ראש המועצה, עם מומחית עצמאית מטעמו – ד"ר אינה ניסנבאום, מהנדסת חשמל. טרם ההתקשרות נבדק על ידי המבקר שאין לה קשר אם אף אחד מהגורמים המעורבים.

מיד עם העברת כתב המינוי ראש המועצה הנחה בכתב את צוות המועצה לשיתוף פעולה מלא עם המבקר ונתן גיבוי למבקר במהלך הביקורת לקביעת היקף הביקורת וגבולותיה על ידו.

שלבי הפרוייקט (מתוך דו"ח המבקר)

בחירת יועץ - בשנת 2016 פירסמו 4 הרשויות במשותף, בקשה לקבלת הצעות מחיר לתפקיד יועץ (לביצוע סקר, הכנת תכנית עסקית, כתיבת מכרז וליווי ופיקוח עליו) חברת אנרגיה ירוקה נבחרה כיועץ בחודש פברואר 2017

סקר ותכנית עסקית - חברת אנרגיה ירוקה ערכה סקר גופי תאורה בכוכב יאיר ובהתבסס עליו הכינה תכנית עסקית באפריל 2017

פרסום המכרז - חברת אנרגיה ירוקה כתבה מכרז לבחירת קבלן לביצוע העבודות להחלפת גופי התאורה ב- 4 הרשויות. המכרז פורסם בפברואר 2018

בחירת הזוכה - העבודה פוצלה ונבחרו 2 זוכים במכרז. חברת IPI נבחרה לביצוע העבודות בכוכב יאיר ובכפר יונה

פיילוט ותחילת עבודה - בחודש יוני 2018 ביצעה חברת IPI פיילוט בכוכב יאיר. הפיילוט אושר. בסוף אוגוסט הועברה תכנית עבודה והעבודות בוצעו החל מחודש ספטמבר 2018

סיום העבודה - חברת אנרגיה ירוקה, אשר פיקחה על העבודות, העבירה בתאריך 31/12/2019 אישור סופי על הכמויות שהותקנו

עיקרי הממצאים העולים מדו"ח המבקר, בתמצית

קבלת החלטות במועצה על פרויקט החלפת התאורה

ב- 3/2016 הוצגו למועצה 3 פרויקטים אפשריים להתייעלות אנרגטית לא התקבלה במועצה החלטה על הפרוייקט המועדף לקידום 3/2017 – הצעה להחלטת מועצה למינוי נציג בוועדת יועצים משותפת למכרז תאורת החד בחומר הרקע הוטעו חברי המועצה כאילו המסמך שהוצג הוא חו"ד של היועמה של תל מונד, תוך שנעשו במסמך שינויים חו"ד של רשות אחרת אינה מחייבת את המועצה הביקורת מעירה בחומרה לראש המועצה הקודם ולמנכ"ל הקודם על הצגת מסמך לחברי המועצה כחו"ד משפטית בעת שנעשו בו שינויים ולא ניתן לכך גילוי נאות

מינוי מנכ"ל המועצה כנציגה בוועדת יועצים

ב- 2/2017 הוועדה המשותפת נדרשה לבחירת יועץ להכנה ליווי ופיקוח על המכרז להחלפת תאורת החד החלטת המועצה לצרף את יו"ר ועדת המכרזים, אז שלומי מרגלית, לוועדת היועצים המשותפת לא התקיימה, לאור שהרשויות האחרות לא קיבלו החלטות דומות הוקמו שתי ועדות יועצים: לבחירת יועץ למכרז, לביצוע המכרז המשותף – מנכ"ל המועצה מונה כנציגה ב- 3/2017 הביקורת מעירה בחומרה לראש המועצה הקודם ולמנכ"ל הקודם על השתתפות המנכ"ל בוועדת היועצים הראשונה לבחירת חברת אנרגיה ירוקה כיועץ למכרז מבלי שהוסמך לכך על ידי המועצה

הבחירה ביועץ (חברת אנרגיה ירוקה) בוועדה הראשונה

התקבלו 6 הצעות מיועצים ומתוכן נבחרו 3 לראיון ולאחריו התבקשו לשפר הצעותיהם. הוועדה נחלקה בדעותיה בין שני מציעים שהתבקשו להגיש הצעה משופרת. בעקבות הבקשה פרש אחד משני המציעים ובפני הוועדה הונחה הצעה בודדת ממצאי הביקורת:

לא קיים תיעוד מדוע זומנו רק 3 מציעים לראיון והאם שיפרו הצעותיהם ובכמה הסרת מועמדות של היועץ "ברהום" בשלב מאוחר אמורה להדליק נורה אדומה והיה על הוועדה לברר את הסיבה לפרישתו

הבחירה באנרגיה ירוקה נעשתה מבלי שנבדק הצוות המקצועי של היועץ התגמול של היועץ פר גוף תאורה עלול היה להעמיד אותו בניגוד עניינים

התקשרות עם היועץ - חברת אנרגיה ירוקה

ב- 1/2018 נחתם הסכם הייעוץ עם חברת אנרגיה ירוקה הביקורת מעירה:
תכולת עבודת היועץ כללית מאד ולא מפורטת דיה
לא נמצא כי נדרש בצוות היועץ השתתפות מהנדס חשמל
אין הגדרה של גורם טכני מתחום התאורה בצוות היועץ אשר אמור לפקח על הקבלן המתקין

סקר גופי התאורה והתוכנית העסקית

בשנת 2017 ביצעה חברת אנרגיה ירוקה סקר גופי תאורה ביישוב במסגרתו נספרו ומופו גופי התאורה המיועדים להחלפה בפרוייקט הביקורת מעירה כי בתוכנית העסקית לא נלקחו בחשבון:
הדרישה לניקוי גופי התאורה אחת למספר שנים כתנאי לקיום האחריות עליהם וההוצאה הכספית הכורכה בכך.
אורך חיי גוף תאורת לד הוא 10-12 שנים בהשוואה ל- 30-40 שנים לתאורת נל"ג פער של 369 גופי תאורה בין האומדנים בתוכנית העסקית לביצוע בפועל לא נבחנו המלצות משרד השיכון לבחינת כדאיות כלכלית

כתיבת המכרז על ידי היועץ - המומחית מטעם המבקר מצאה 21 ליקויים משמעותיים בהכנת המכרז וניסוחו

ניהול המכרז לבחירת קבלן הביצוע

ב- 2/2018 פורסם מכרז משותף ל- 4 הרשויות לביצוע הפרוייקט את המכרז ניהלה עבור 4 הרשויות המועצה המקומית תל מונד, למכרז נגשו 11 מציעים וועדת המכרזים הייעודית החליטה על פיצול העבודה בין שני זוכים: אי.פי.אי - כפר יונה, כוכב יאיר- צור יגאל. אורעד מהנדסים - תל מונד, קדימה-צורן
בהתאם למכרז בוצע פיילוט להתקנת הגופים בכוכב יאיר-צור יגאל בחודש יוני הביקורת מעירה כי לא ברור מדוע אנרגיה ירוקה הגישה חו"ד מקצועית בגין 5 הצעות בלבד ולא של כל 11 ההצעות שהוגשו

לוחות זמנים לביצוע העבודות בפרוייקט

לא היה קיים ברשות המועצה תיעוד מדוייק להגעת הקבלן לאבני הדרך לפי הפרוייקט עד לתאריך 31 באוקטובר היה על הקבלן להתקין 1,000 גופי תאורה על פי ההסכם ונכון למועד זה הותקנו 627 בלבד.
הביקורת מעירה למועצה:
לא בוצע מעקב מספק אחר עמידת הקבלן בלוחות הזמנים
נציג החברה המפקחת אישר חריגה מלוחות הזמנים (ב- 14 באוקטובר 2018) ללא שהתקבל אישור המועצה
הקבלן לא שיפה את המועצה בגין האיחורים בפרוייקט

ביצוע תשלומים לקבלן

מקדמה אחת שולמה לפני תחילת הפרוייקט, 3 חודשים לפני הזמן, טרם ביצוע העבודות על ידי הקבלן ללא אישור החברה המפקחת וללא שיש בידי המועצה ערבויות מספקות מקדמה שנייה שולמה במהלך הפרוייקט חודשיים לפני הזמן טרם ביצוע העבודות על ידי הקבלן, ללא אישור החברה המפקחת וללא שיש בידי המועצה ערבויות מספקות ארבעה תשלומים נפרדים שולמו חודש לפני הזמן

הביקורת מעירה בחומרה למועצה על הקדמת התשלומים במקדמה הראשונה והשנייה

בחינת כמויות גופי התאורה שהותקנו על ידי הקבלן
המבקר מצא כי קיים פער בין הספירות טרם תחילת הפרוייקט ובין הביצוע.
על פי חשבון סופי של הקבלן מ- 3/2019 הותקנו 2,219 גופי תאורה
הביקורת מעירה:
התקיים כשל במנגנון הפיקוח והבקרה בראש ובראשונה על ידי חברת אנרגיה ירוקה.
לכשל הזה שותפים גם מחלקות המועצה הרלבנטיות
הביקורת סברה כי לאור היקפו הכספי הגדול של הפרוייקט בתקופה בה אין למועצה מנכ"ל
נדרשה מעורבות מוגברת של הגזברית וראש המועצה הקודם, דבר שלא התקיים.
מנכ"ל המועצה הקודם פרש כחודש לפני שהתחיל הפרוייקט.

אי התאמה בין הצהרות הקבלן במכרז לבין מה שהותקן בפועל
לצורך הבדיקה בוצע פירוק והורדה של 5 גופי תאורה ברחבי היישוב, מיקומם נקבע
בהחלטת הביקורת בלבד ונמסר לצוות הפירוק בזמן אמת.
הפנסים נשלחו לבדיקה בפיקוח המומחית ד"ר אינה ניסנבאום, מהנדסת תאורה בהכשרתה
ממצאי הבדיקה מראים ליקויים מהותיים ובטיחותיים בפנסים שנבדקו

ממצאי הביקורת – ליקויי בטיחות
בארבעה מתוך חמישה הפנסים שנבדקו נמצא כי ישנם מוליכי חשמל חשופים בתוך גוף
התאורה ולא הותקנו מהדקים בניגוד לתקן ומהווה סכנה בטיחותית ותפעולית.
בכל חמשת הפנסים נמצא כי הגוף אינו עומד בתקן בטיחות ישראלי (תקן 20) - מבדיקת
היועצת עלה כי הגוף שהוגש במכרז עומד בתקן 20 אך בפועל הותקן גוף תאורה שונה ממה
שהוצג במכרז.
הביקורת מעירה לחברת אנרגיה ירוקה שהיתה היועץ המקצועי של המכרז

עד כאן ממצאי הדוח בצודה תמציתית, החל מהערב דוח המבקר יפורסם באתר המועצה ויהיה
פתוח לעיון הציבור.

התייחסות ראש המועצה לדו"ח המבקר

דו"ח המבקר הוגש לראש המועצה ב- 19 באוגוסט. התייחסות ראש המועצה נשלחה ליו"ר
ועדת ביקורת ב- 2 בספטמבר.
ראש המועצה ציין כי לאור החשיבות הציבורית שהוא מייחס לפרסום הדו"ח לידיעת הציבור
פעל לקיצור הזמן הקבוע להתייחסותו מ- 90 יום שנקבעו בחוק לכ- 10 ימים בלבד.
הדו"ח מאפשר לקבל תמונה מקיפה וכוללת על פרויקט תאורת הלב שבוצע על ידי המועצה
הקודמת בשנת 2018 והסתיים בינואר 2019
הדו"ח מותיר פתוחות שאלות ותמיהות על איכות ההחלטות שהתקבלו בפרוייקט זה
עולות שאלות מהותיות הנוגעות הן להליכים מינהליים של המועצה הקודמת שקדמו למכרז
ולהתקשרות עם הספקים והן לתוצרי העבודה
ככלל, ראש המועצה מקבל את ממצאי הביקורת
ראש המועצה מציין בסיפוק את קביעת המבקר כי לאחר כניסת המועצה החדשה לתפקידה
שולמו התשלומים לספקים במועד כפי שנקבע

דו"ח המבקר לא נתן מענה – האם ניתן אישור ועל ידי מי להחלפת גופי התאורה עליהם
התחייב הקבלן במכרז.

שאלה זו נותרה בערפול גם לאחר קריאת דו"ח המבקר והיא בבחינת רב הנסתר על הנגלה

ראש המועצה הנחה את היועמה לבדוק את המשמעות המשפטית ולהמליץ בהקשר לחברת אנרגיה ירוקה – הליכי הכנת המכרז והפיקוח לרבות העסקת ראש המועצה הקודם, עד ליום 31 בדצמבר 2021

ראש המועצה הנחה את מנכ"ל המועצה:
לאמץ לאלתר את מסקנות דו"ח המבקר לחייב את הקבלן המבצע וחברת הפיקוח לבצע על חשבונן את הבדיקות בהתאם לממצאי המבקר, בפיקוח בודק מטעם המועצה, לרבות תיקון ליקויי הבטיחות ולהציג את ממצאי הבדיקה למנכ"ל עד 31 בדצמבר 2021
ראש המועצה הנחה את היועמה לבחון ולהמליץ על דרכי פעולה בהקשר לאי ההתאמות במכרז עד ל- 31 בדצמבר 2021.

ראש המועצה סבור כי יש טעם לפגם בהתנערות ראש המועצה הקודם, בתגובתו למבקר, מממצאי הביקורת תוך גלגול האחריות לכל עבר בטענה כי לא ידע ולא היה מעורב בשום שלב משלבי המכרז והמעקב אחר הביצוע.
ראש המועצה קובע כי בהתנהלות זו יש פגם ציבורי ומוסרי וכי ראוי היה שראש המועצה הקודם יקח אחריות על מעשים שאירעו תחת אחריותו וניהולו
ראש המועצה ציין כי לא פוזר הערפל סביב נסיבות העסקתו של ראש המועצה הקודם בחברה ששימשה כיועץ לפרוייקט, לאחר סיום כהונתו, וכי המבקר בחר שלא להעמיק בסוגיה זו

ראש המועצה מודה למבקר עו"ד עמרי גרופר על דו"ח מקצועי ומעמיק ועל שיתוף הפעולה ההדוק עם גורמי המועצה במהלך הכנת הביקורת

צעדים שננקטו לאחר השלמת הדו"ח

בראשית חודש דצמבר העביר היועמה"ש של המועצה אל ראש המועצה והמנכ"ל חו"ד כתובה באשר לצעדים בהם על המועצה לנקוט לאור ממצאי דו"ח המבקר.
בחודש דצמבר 2021 פנה מנכ"ל המועצה לחברת IPI בדרישה לבדוק את גופי התאורה לאור הטענות לליקויי בטיחות חמורים, כפי שעלו מהדו"ח
חברת IPI דחתה את בקשת המנכ"ל בטענה שלא הועבר לעיונה הדו"ח וכי חלף זמן מאז ביצוע העבודה
בתגובה שלח היועמה"ש של המועצה מכתב דרישה, טרם נקיטת הליכים דרישה לביצוע בדיקה מדגמית של כ- 50 פנסים בהקשר לליקויי הבטיחות שנמצאו דרישה להצגת מסמכים בהקשר לאי התאמת גופי התאורה לתקן 20
בתגובה השיבה החברה (ביום א' האחרון) כי עומדת על זכותה לעיין בדו"ח בטרם תגיב החברה העבירה ליועמה"ש אישור של מכון התקנים לעמידת גופי התאורה שהותקנו בתקן 20 בתגובה השיב היועמה"ש של המועצה כי תגובת החברה אינה מספקת ולא ניתן הסבר וגילוי נאות לליבת הטענות - החלפת הגופים שסופקו ואי עמידת גופים אלה בדרישות תקן 20 כמו-כן נדרשה החברה פעם נוספת לבצע בדיקה של 50 פנסים באופן מדגמי לאור ליקויי הבטיחות שנתגלו בדו"ח המבקר
טרם התקבלה התייחסות נוספת מהחברה והנושא נמצא בהמשך טיפול במסלול המשפטי החברה השיבה הבוקר, התגובה פחות דוחה את הטענות ופותרת פתח להידברות.

בשלב זה, קביעת היועצת המקצועית כי הגופים שהותקנו אינם תואמים את הגופים בגינם הוצג תו התקן בעינה עומדת ולא נסתרה על ידי החברה ככל שתתמיד החברה (הקבלן המבצע) בסירובה נערכת המועצה בהתאם להנחיית ראש המועצה, לבצע לאלתר בדיקה מדגמית של 50 פנסים, על חשבונה ובאמצעות קבלן החשמל של המועצה חברת עמי את יגאל

המשך הטיפול המשפטי מסור בידי היועמה"ש של המועצה לרבות החלטה על העברת הדו"ח לחברות הנזכרות להתייחסותן. (הוחלט להעביר אליהן את הדו"ח במלואו) ככל שיוחלט בהמשך על נקיטת הליכים משפטיים יימסר עדכון למועצה

התייחסות לעבודת וועדת הביקורת

על פי חו"ד משפטית, שהוגשה למועצה בתאום עם משרד הפנים, על ידי יועצת משפטית חיצונית עו"ד גיתית שרמן מומחית בעלת נסיון רב ביעוץ משפטי לרשויות מקומיות, נקבע בעיקרי הדברים כי:

ועדת הביקורת התכנסה בניגוד לדין ובניגוד להנחיות משרד הפנים לעבודת וועדות ביקורת, תוך הפיכתה לזירה פוליטית והזמנת נציגי "אופוזיציה ברורה" לקחת חלק בדיון. פעולה זו נעשתה אף בניגוד לחו"ד שהוגשה בכתב ליו"ר הוועדה טרם ההתכנסות ללא שהוצגה חו"ד נגדית וללא שניתנו נימוקים לפעולתה בניגוד לחו"ד המשפטית וועדת הביקורת חרגה מסמכותה תוך שכללה, במסמך שהוציאה יו"ר הוועדה, ביקורת שלא נכללה בדו"ח המבקר וקביעות לגבי אישים שונים מקרב עובדי המועצה בעבר ובהווה, חסרות כל בסיס עובדתי וללא שניתנה להם אף זכות תגובה הממצאים שנכללו במסמך ששלחה יו"ר הוועדה מהווים לכאורה לשון הרע ודיבה כלפי האישים הנזכרים במסמך המסמך נשלח ללא שהתקיים דיון וללא שהתקבלה החלטה של חברי הוועדה בהצבעה בהרמת יד, כנדרש בחוק. בפועל, ביצעה יו"ר הוועדה מחטף תוך שהיתה ידועה לה התנגדות רוב חברי הוועדה למסמך ואף סירבה לשוב ולדון בנושא לאור בקשה שהועברה על ידם אליה בכתב.

קביעת משרד הפנים בהקשר לעבודת וועדת הביקורת

הלשכה המשפטית של משרד הפנים קבעה, לאור חו"ד שהוגשה ולאחר שנבחנו הדברים בהתאם לחוק ולפסיקה, כי: המסמך והפרוטוקול שהפיצה יו"ר ועדת ביקורת בטל ומבוטל עוד נקבע כי המסמך לא יובא בפני חברי המועצה כחלק מהדיון בדו"ח המבקר ניתן אישור לראש המועצה לכנס את הדיון מבלי שתונח בפני חברי המועצה התייחסות כלשהי של וועדת הביקורת

עיכוב מיותר בפרסום הדו"ח

התנהלותה של יו"ר ועדת הביקורת כפי שקבע משרד הפנים, בניגוד לדין ובחוסר סמכות, תוך זלזול בהנחיות משרד הפנים ובחוק, התעלמות מחו"ד שהוגשה לעיונה, כל אלה הביאו לעיכוב מיותר של 4 חודשים בפרסום הדו"ח לציבור ויש להצטער על כך.

היום אנחנו מביאים את הדוח למועצה, הערב לאחר שיאושר דוח המבקר יפורסם באתר המועצה ויהיה פתוח לעיון הציבור. הציבור יראה, יקרא, ילמד ויסיק את המסקנות שלו. עד כאן הצגת הדברים. עומרי - מבקש ממך להרחיב.

עו"ד עומרי גרופר: ערב טוב לכולם, כמה נקודות ותיקונים קלים: התלונות הראשונות - יש אדם שפנה עוד קודם לפני שליסר שפנה בנובמבר, הפניות הגיעו ללשכת ראש המועצה בינואר 2019.

בבקשה אלי לא נאמר שהביקורת מחליפה את בדיקת המנכ"ל, התבקשתי להנחות את הגורמים האם להמשיך את הבדיקות או לא, לעניות דעתי אין לי סמכות להנחות אף גורם במועצה, שום הנחיה מטעמי לא יצאה בהקשר הזה.

פיקוח עליון לצמוד - נטען ע"י החברה, הוא לא רלוונטי לעולם הזה, שייך לעולמות הבנייה. החברה אחראית על הפיקוח. החברה לא יכולה להגיד שהיא אחראית רק על פיקוח עליון ויש גורם אחר שעושה פיקוח צמוד, זו טענה שנזנחה עם הזמן כי הצד השני מבין בזכות היועצת המקצועית שליוותה אותי.

ההחלפה - גם הקבלן לא טוען שזה אושר לו. בשום שלב לא נתקלתי בטענה מצד הקבלן בנוגע לפער בין המכרז למה שנמצא בפועל ולכן היא לא נבחנה.

נקודות שרוצה להרחיב:

פרק 5 תוכנית עסקית - לא נלקחו בחשבון.

ניקיון תקופתי עלות נוספת של כ- 150 אלש"ח בשנה.

אלי פיינברג: בכמה מאריכה את אורח החיים של הגוף?

עו"ד עומרי גרופר: על פי ההנחיות צריך לנקות את הגופים בערך כל 3 שנים, באופן מדורג, כ- 150 אלש"ח בשנה. סוגיה האם היצרן שממנו רכשנו את הגוף, האם האחריות שלו בכפוף לניקוי 10 שנים? יכול להיות שהאחריות לא בתוקף כי לא פעלת בהתאם להנחיות.

נקודות מרכזיות, מצורפים 2 דוחות של היועצת: דוח אחד - 5 גופי תאורה. דוח שני - ליקויים משמעותיים. אתן בכותרות: אין הגנה מפני קפיצות מתח. לא קיימת התייחסות לדרישות בריאותיות וסביבתיות. לא קיימת התייחסות לגבי אור כחול וקרניה סגולה, היועצת מצטטת מחקר חשד למסרטן. היעדר דרישה לתנאי אחריות יצרן, תנאי תחזוקה. אישור קונסטרוקטור - לא קיים לא בהצעה, אין אישור קונסטרוקטור לגבי מה שהותקן בפועל. מתכנן- ענה שאין לו הסכם איתם. היעדר תיעוד לחלק מהדרישות במכרז.

סקר גופי תאורה: יש טבלה מפורטת של השתלשלות האירועים. החברה המייעצת נשכרה ע"י המועצה וקיבלה תשלום עבור לביצוע סקר שהוא 'ברזל' ולא אומדן. כבר בהגשה הראשונית כבר שם היו פערים: 1850 גופים לעומת אקסל עם 1708 גופי תאורה ומשם המספרים הולכים ותופחים. דוגמה: הקבלן IPI נדרש לערבות ביצוע שנגזרת מכמות גופי התאורה, נקבעה ערבות על בסיס 1850 ותוך חודשיים הקבלן נותן 2000 גופים, בלי בסיס או שקשור לסקר, המספרים תופחים. בזמן אמת הציפו לחברה את השאלה, נציג היועץ שמפקח אומר שהסקר הוא אומדן שזה נפוץ שיהיה גידול בדברים.

בסופו של דבר הביקורת פועלת במדגם שמראה מגמה, נבחנו 5 גופי תאורה מקבוצות שונות: 2 גופים של 120 וואט, 100, 60, 35. חלק מהליקויים רוחביים וחלק מהפערים רק בגופי התאורה הגדולים. 3 גופים היה פער משמעותי בהספק שהצביעו על כך גם המתלוננים.

בסופו של דבר זה בסה"כ 3 גופים מתוך 2000, זה קטן. טוב שהמועצה עושה מדגם רחב יותר של 50 גופים. אלה עיקר הסוגיות שרציתי להרחיב.

יובל ארד: תודה עומרי. חברי ועדת ביקורת, אלדד או נאוה אם אתם רוצים להתייחס.

אלדד הלחמי: כמה דברים על התנהלות ועדת הביקורת וכמה הערות לגוף הדוח.

הכנתי מראש מסמך, אם אפשר אח"כ להפיץ אותו, הודעה שיצאה ב-14.11.21 מחברי ועדת הביקורת: נאוה ואנוכי. מזכיר שעד היום שכולנו היינו כפופים לחובת החשאיות, הקפדנו לא הפיץ ולא לדבר או להגיב בפומבי. באותו תאריך מסרנו את ההודעה רק לראש המועצה וליו"ר

ועדת הביקורת, אנחנו מפרטים ומסבירים את השתלשלות האירועים, לא יכולנו לתת יד למסמך שנשלח לראש המועצה כנחזה להיות פרוטוקול והמלצות ועדת הביקורת. כמו שראיתם בחוו"ד למשרד הפנים, שנבעו מההודעה שלנו, מתייחס לסעיף האחרון בחוו"ד בפועל לא התקיימה ישיבה, 3 חברי הועדה ובהצבעה. לא היינו מוכנים, דרישתנו הייתה לכנס את הועדה, הודענו שלא נעמוד מאחורי הדברים.

הייתה דרישה אולטימטיבית שאם עד יום מסויים לא מגישים הסתייגויות, אז מתפרש שאנחנו מאשרים את הדוח, בזמנו הייתי בחו"ל.

מהיכרות, לא עלה בדעתי שאישור פרוטוקול והמלצות יכול להיעשות בצורה של אולטימטום, אם אין הסגות זה יתפרש כאישור. לא יכול להיות מקובל.

משרד הפנים אישר את הדברים האלה. הדברים נחשפו והפצו ברשתות החברתיות, הזכרו שמות בצורה שלא ראוייה, אומר כחבר מועצה וכחבר ועדה וכחבר בקהילה, יש דברים שלא יעשו. יש זכות ומותר לבקר אבל לא בצורה כזו. אתה יודע שמי שנוהג בצורה ראוייה ובמסגרת החוק נמנע ממנו להגיב, מושמעת ביקורת. מסוג הדברים שצריכים להימנע ממנו, כי זה לא ראוי לעשות לאף אחד, אומר כמחאה לכל מי שהיה מעורב. זה לא ראוי ולא הוגן.

לגבי הדוח, אני מדבר כחבר מועצה, כי אין לי, יש מולי את המסמך, אנחנו מציינים את עבודתה הבאמת מסורה של יו"ר ועדה ביקורת בניהול הועדה ובניסוח המסמכים, היינו שותפים ורצינו להציג את הדוח והפרוטוקול ולהגיד את דעתנו בצורה מסודרת היום, זה נמנע מאיתנו, מרגישים שפספסנו את מטרת הועדה זה לא בסדר. אני מנוע להתייחס לדברים בגופו של הדוח.

יובל ארד: אתה לא מנוע להתייחס לדוח, ההמלצות של ועדת הביקורת כמסמך לא הוצגו בישיבה. לדוח כל אחד רשאי להתייחס.

אלדד הלחמי: מדבר על רוח הדברים. אגיד בקצרה. מדבר כחבר הועדה. ליובל - לא מסכים איתך שעיקר העניין בהחלפת הגופים. עיקר הוא התהליך הלקוי, התהליך הוביל לטעויות.

הבעיה הראשונה - מהלך שגוי לעקוף את מערך של המכרז, אומר כחבר ועדת המכרזים ולהוציא החוצה. כדוגמה, זה עלה בשולחן הזה ושאל יו"ר ועדת מכרזים בזמנו - מה מקומי? אחרי זה החלטנו שזה יועבר להרכב של 4 מועצות. אחרי שהמועצה קיבלה החלטה, התעלמו מהחלטת המועצה. לא היו לנו ביקורת עניינית, פרט למנכ"ל המועצה שדחף את התהליך. בתהליך קבלת החלטות וגם לאחר מכן. רואים את זה לאורך הדוח את ההערות של המבקר. הייתה דהירה לעבר מטרה, תוך, אם יש מכשול בדרך להשיג מטרה. סה"כ מטרה ראוייה של חסכון ותאורה יותר טובה, המטרה לא יכולה לקדש את האמצעים.

נושא אחר חמור בצורה לא רגילה, הוצג מסמך שהתחזה למה שהוא לא. הוצגה חוות דעת כתובה, שהיה כתוב בכתב יד שזה לא חוות דעת והוגש כחוות דעת. לא היה דרך לדעת שהוא לא אמיתי. לא יודע להסביר עד כמה שזה חמור. כחבר מועצה, ציפיתי ממי שאחראיים: המנכ"ל והיועמ"ש צריכים להגן עלינו, אנחנו מקבלים חומרים ומקבלים החלטה על סמך מה שהוגש לנו, צריך לתת את הדעת על הדבר הזה.

היה מי שדהר, בשלב מסויים הוא עזב, רוב התהליכים למשל הקדמת תשלומים, חמור בפני עצמו, שמצד שני לא מבוצע בפועל. אני מפרש את זה שזה היה רוח המפקד, היה ראש המועצה הקודם שהיה נוכח-נפקד במקרה הזה.

דבר אחרון, אחד המהלכים שרצתה יו"ר הועדה ולא הגיע בצורה מסודרת, רוח הדברים, עומדים יכול להיות, בפני תביעה משפטית נגד הספק, הם רצו לראות את דוח המבקר. על פי החוק

צריכים לחשוף את הדוח, מותר לנו לא לחשוף את הדוח במלואו. היתה הצעה של ועדת הביקורת לא לחשוף חלק מהדוח, כי זה עלול לפגוע בנו בתביעה עתידית.

יובל ארד: קיימנו התייעצויות בשבועות שעמדו לרשותנו, עמדת היועמ"ש הייתה שלא יגרם נזק משמעותי, כי ממילא נצטרך להעביר את הדו"ח כדי להגיב וכי זכות הציבור גוברת ואין טעם להיכנס לפרסום חלקי. אח"כ יתייחס היועמ"ש.

נאוה קרופפלד: אלדד אמר את עיקר הדברים. שמחה שהגענו כבר לדיון הזה, מברכת על ההמשך אם זה תביעה או החלפת נורות. תודה לכל מי שהיו מעורבים ולא התעייפו.

לגבי הדוח, פרויקט של כמעט 2 מיליון ₪, איפה מי שמוביל את הפרויקט? שמענו את זה מדוח הביקורת, לא מוצאים תיעוד בדוח. לכל תב"ר של 5 אלף ₪ שמאשרים במועצה, כמה ישיבות ומסמכים ואישורים וכולם יודעים על מה מדובר.

פרויקט שהוא משהו חדש, פרויקט גדול ועתידי ואף אחד מהראשים לא מעורב במה שנעשה, לא במקצועיות, לא בהתקנה, לא באיכות. כל מנורה זה 900 ₪ ולא מעניין אף אחד מנורה יותר או פחות. המפקח מקבל שכר לפי כמות הגופים ואז יש פער של 300 נורות.

איפה מי שהוביל את העסק? היה מנכ"ל שעזב, היה ידוע מראש כי יצא לפנסיה, ניסו לשכנע אותו להישאר ולא רצה להישאר. לא השאיר אחריו, אף אחד לא עבד מולו כדי ללמוד את הנושא, מה עם הכספים? תחושה שהיה שוק, זה היה לפני בחירות, זוכרת שהיו שיחות "תתקינו עוד", היו שיחות ותכתובות של תושבים שמתלוננים שהמנורות מסנוורות. מהתחלה היו בעיות עם הפרויקט, אף אחד לא חשב לעצמו, מהמפקד שהיה פה אף אחד לא בדק נתונים, להצליב נתונים והגענו לכאן.

יובל ארד: הדברים מדברים בעד עצמם והם נוקבים מאוד. פותח סבב לפי סדר של חברי המועצה.

עודד חלמית: ישבתי בוועדת ביקורת כמשקיף, קראתי את הדוח בעיון, לא רוצה להתחיל בדברים השלילים מה שהפיל אותנו כמועצה, לא רוצה לחלק ציונים, רוצה להיות ענייני.

מצטער שיו"ר ועדת הביקורת שרצתה להיות איננה, מתפלא על הלינק לזום כי בישיבת מועצה בראשון אורלי ואלון היו בזום, לא מבין למה לא יכלה להשתתף.

שלומי דורני: כי הם לא חברי מועצה.

עודד חלמית: הבנתי שלא רוצים שהיא תשתתף, אני עשיתי מאמץ גדול כדי להשתתף. יש לה פה מניות ולא התאפשר לה אפילו לצפות, היא תצפה בווידאו.

רוצה לשאול את המבקר מספר שאלות, כי צריך להמשיך הלאה. שמענו שהמנכ"ל התחיל הזיז עניינים שדוחף את הקבלן לביצוע.

רוצה לשאול 2 שאלות ששלחה לי אילאיל:
שאלה 1 - מדוע הדוח לא כולל כלל את התנהלות המועצה בהקשר הפרויקט החל מיוני 19?

ובפרט את הבדיקה המעמיקה ראש המועצה הורה את המנכ"ל לבצע בהנחיית היועמ"ש.
שאלה 2 - בפרוטוקול של ישיבה ביוני 19 שהשתתפות: ראש המועצה, גברית, יועמ"ש המועצה ומנכ"ל, ציין ראש המועצה שאם יתברר שממצאי הבדיקה נכונים עולה חשש לקבלת כסף שלא כדון, כלומר חשש לעבירה פלילית, האם מחייב את ראש המועצה לנקות בצעדים מעבר לבדיקה פנימית נוספת?

יובל ארד: עומרי אם אתה רוצה להשיב?

עו"ד עומרי גרופר: תשובה לשאלה השנייה – זו שאלה משפטית. אתה שואל האם לראש המועצה יש חשד לפלילים, תשאל את היועמ"ש, אין לי סמכות לענות עליה.

לגבי השאלה 1 – המידע לא בהכרח בדוח אלא בניירות העבודה.
ציר הזמנים: התחילו להגיע תלונות בין ינואר למרץ 19, יחסית מהר בתחילת יוני המועצה ביצעה, ללא מעורבות שלי, בהנחיית מנכ"ל המועצה בדיקה של גוף אחד ע"י יועץ והגיעו ממצאים לא טובים.

לאחר מכן כונסה ישיבה ביולי, יש פרוטוקול של הישיבה בראשות ראש המועצה, מנכ"ל, גזברית ויועמ"ש, הנחה ראש המועצה עם הנחיות בכתב של היועמ"ש.

היו רמיזות, אני לא הוגבלתי כהוא זה לגבי תקופות, הסוגייה הפוליטית לא רלוונטית מבחינתי, הסתכלתי על היום הראשון וכל יום בתקופת עבודתי.

תו"כ הביקורת, בשנת 2020 ביצעתי 101 ימי מילואים, בתקופת הקורונה כמשרת בפקע"ר מה שעייב את הביצוע של הדוח. מרגע שראש המועצה ביקש במאי, לא מיד התחלתי כי הייתי בביקורת של דוח אחר, חלפו עוד חודש-חודשיים עד שהתחלתי לבדוק את הדברים.

הדוח הוגש באוגוסט לראש המועצה, כבר במאי או יוני היה ידוע שאני עתיד לעזוב בתחילת אוקטובר. היה צריך לתעדף, היו דברים יותר דחופים לבדוק בדוח והיו דברים שלא הושלמה בהם הבדיקה.

עודד חלמית: האם מצאת לחשד סביר למעשים או פעולות פליליות?

יובל ארד: השבתי במסגרת הסקירה, אין בדוח ממצא שיש בו חשד לפלילים.

עודד חלמית: רציתי לשמוע ממנו. האם בבדיקה מצאת חשד סביר שנעבר החוק מצד עובד/י המועצה? לפי חוק הרשויות המקומיות.

עו"ד עומרי גרופר: השאלה שלך מוכרת לי מהניסוח שהעברת לי, האם מצאתי חשד לביצוע עבירה על חוק הרשויות המקומיות, משמעת, בדרש על סעיף 9.

קראתי את סעיף 9 לא ברורה לי הנוכחות שלו בהקשר הזה, יש יועמ"ש למועצה.

יובל ארד: אין בדוח שום ממצא שמכוון למקום הזה. הדוח מונח גם בפני היועמ"ש, אם ימצא לנכון שנדרשים צעדים הדבר הזה יבוא לידי ביטוי בהמשך. בחו"ד גם הוא לא ציין דבר בכיוון הזה. אין טעם וצורך לעסוק ולחפש בכוח. אם המבקר היה חושב שיש מקום לחשוד בפלילים, לא היה מהסס לומר והוא מחוייב לומר ולדווח גם למקומות נוספים. כל הביקורת בהקשר המנהלי והמסחרי מול הספקים.

עודד חלמית: בפרוטוקול של ישיבת הנהלה מ 4 לינואר, אמרת שהדוח הזה עוסק במועצה הקודמת. מי החליט שהדוח יעסוק רק במועצה הקודמת?

יובל ארד: שאלת וענה לך המבקר שהוא לא הוגבל בשום צורה. עדכנתי את החברים בישיבת הנהלה שהדוח לא עוסק במועצה שלנו, אין לו ביקורת. העדכון הזה נמסר רק אחרי שהדוח הוגש. למבקר הייתה סמכות וגיבוי מוחלט לחקור ולבדוק כל דבר שמצא לנכון. תודה.

שמעון שפירא: דוח קשה ברור שההתנהגות של גורמים פה היא חמורה ביותר, נתקלנו בעוד דברים כאלה במקרה אעלה נקודה, אותה תופעה של פרויקט בשנת 2018 של מזגן בביה"כ המרכזי בכוכב יאיר, שגם שם אף אחד לא בדק ולא ניהל, כרגע המזגן לא עובד טוב, לא משנה למה.

אלדד הלחמי: הושקע חצי מיליון.

שמעון שפירא: אין ביקורת, אין פיקוח, ניסינו במסגרת הפרויקט לא ידעו עם מי לדבר, לא היתה אפשרות לבדוק. היום מנסים לבדוק, אין פיקוח בכוכב יאיר על פרויקטים ענקיים זה חצי מיליון ש"ח.

שלומי דורני: לא היה פיקוח.

שמעון שפירא: תוצאה שלא יודע למה, ראיתי את 2018 לא ידעתי שגם הלדים ב-2018, יש בעיה שלא יודעת מאיפה הגיעה. לקחת בתשומת לב לעתיד לבוא – כל פרויקט חייב פיקוח לפני, תו"כ ואחרי הפרויקט. מערכת פיקוח חזקה של המועצה, אחרת מבזבזים כסף.

יובל ארד: תודה שמעון, אתה מעלה נקודה חשובה. מבקש מחברי המועצה לא להפריע לאביבה, רוצה להגן על זכותה לדבר.

אביבה מנצור: שאלות לעומרי, אתה רוצה לקרוא?

יובל ארד: את תשאל את השאלות.

אביבה מנצור: כאדם מבוקר בדוח עדיף שלא תתערב.

יובל ארד: אני מבקש לא להטעות את המועצה ואת הציבור, הדברים שאמרת הם חסרי ביסוס. אין בדו"ח הזה ביקורת כלפיי. לכולם יש את הדוח, את מחמנת לשאול שאלות.
אביבה מנצור: הפיקוח אישר לקבלן את החלפת הפנסים מהדגם שהוגדר במכרז, לפנסים זולים יותר, שאינם עומדים בתנאי המכרז זאת ללא סמכות מכיוון שאישור החלפה היה כרוך באישור המועצה שמעולם לא ניתן. נכון?
יובל ארד: לא.

עו"ד עומרי גרופר: אין ממצא כזה בדוח ואני גם לא חושב שזה נכון, אני לא מכיר והקבלן מעולם לא טען שניתן לו אישור. הממצאים: באותם 5 גופים שהקבלן הצהיר בהצעה במכרז שנבחנה ועמדה בדרישות המכרז, לבין 5 גופים שהותקנו בפועל, יכול להיות שמדגם גדול יותר יתמוך בזה, יש פער. לא נאמר שזה אושר לו להתקין משהו שונה או זול יותר.
יובל ארד: מציע לנסח את השאלות בצורה יותר זהירה ופחות פסקנית, שלא תגידי דברי שקר.
אביבה מנצור: הפיקוח אישר תשלום חשבונות לקבלן שאינם עונים לדרישות המכרז לא צורפו לחשבונות נתוני מדידת תאורה של לפני ואחרי החלפת התאורה של הפנסים הכלולים בכל חשבון וחשבון. נכון?

עו"ד עומרי גרופר: נכון חלקית. לא היו מדידות תאורה לפני ואחרי. היועצת העירה שזה לא דרישה מקובלת, זו דרישה שהייתה במכרז, זה מייקר, אין הגיון לבדוק 2000 גופים זה ייקר, עושים מדגמי. זה לא בוצע.

לגבי אישור תשלום – היו 9 תשלומים, חלק לא עבר תחת ידו של היועץ, כך שלא אישר את התשלומים. זו הערה למועצה ששולמו לקבלן בלי גורם הבקרה שבדק ואישר.
אביבה מנצור: במספר מקרים הפיקוח אישר תשלום על פנסים בעלי הספק גבוה ויקרים יותר מאילו שהותקנו בפועל ובכך גרף אולי הקבלן לכיסו כספים שאינם מגיעים לו. כספים אלה לא ניגבו מהקבלן עד עצם היום הזה. נכון?

עו"ד עומרי גרופר: צריך לדייק. אני לא חושב שהמפקח, אם המצב שהקבלן אמר שהוא מתקין 100 ואט בפועל התקין 80 ואט, לא מצאתי הוכחה לכך שהמפקח ידע. היתה רשלנות מצד היועץ שלא ביצע פיקוח, אם היה בודק היה רואה, לא אישר כי לא בדק את זה.
אביבה מנצור: המועצה נתנה הטבה בשיווי עשרות אלפי ש' לקבלן בצורת מקדמות בסך של כמיליון וחצי ש', שלא על פי תנאי המכרז. מה עוד שהמועצה נחשפה לתביעות של קבלנים שלא זכו במכרז.

עו"ד עומרי גרופר: בפרק התשלומים, פרקתי ל2 חלקים: 2 תשלומים בהיקף כ- 400 אלש"ח כל אחד, שולמו לפני הזמן. החומרה מתבטאת ששולמו לפני הזמן, ערך זמן הכסף, החשיפה עלולה להיות שקבלן שהציע הצעה ולא זכה ותמחר את העבודה שהוא צריך לממן את עלות החומר והעבודה, יקבל תשלום בשוטף 45, ודה פקטו הקדמנו תשלומים, פגיעה במציעים פוטנציאליים.

חשיפה נוספת, היתה ערבות ביד 150 אלש"ח, אם הקבלן היה פושט רגל לאחר מכן, היה לנו לחלט 150 ושילמנו 480 אלש"ח. נותן תשלום לקבלן כשאינו לך ערבונו ביד.
אביבה מנצור: זה לא מעלה חשש לפלילים?
עו"ד עומרי גרופר: זה מנהל לא תקין, לא פלילים.

אביבה מנצור: בתחילת 2019 התריעו תושבים בפירוט על ליקויים במכרז ובביצועו. ראש המועצה מינה את היועמ"ש, המנכ"ל והגזברית לבדוק את הנושא. בחודש יוני 2019 קיבלה המועצה דו"ח בדיקה של פנס, זאת עפ"י בקשתה מיועץ שנבחר על ידה. הדו"ח הצביע על אי התאמתם של הפנסים לדרישות המכרז. האם הצוות שמינה ראש המועצה ביצע את תפקידו?
יובל ארד: מבקש לדייק, ביקשתי מהמנכ"ל לפי הנחיות היועמ"ש ולא מהגזברית.
עו"ד עומרי גרופר: הסוגיה לא נבדקה על ידי בדוח הביקורת, לא יכול להגיד מי שמינה ראש המועצה ביצע או לא את עבודתו.

אביבה מנצור: אילו פעולות נקטה המועצה מ-2019 ועד היום לטיפול בנושא, פרט למינוי המבקר על מנת לבדוק את הנושא.

עו"ד עומרי גרופר: תשובה לאותה שאלה, 2019 נחלקת עד יולי, יכול לפרט החל בפנייה פירוק של פנס שנשלח לבדיקה, קבלת ממצאים והנחייה, יש פרוטוקול של הישיבה מיולי. מנקודת הזמן הזו לא הושלמה הביקורת על ידי החל מזמן הזה.

אביבה מנצור: לא הצלחת לגמור את כל הביקורת והיו לך טענות שלא נענת ע"י כולם. שאלה: האם עריכת ביקורת של המבקר אמורה לעצור תהליכי עבודה בנושא המבוקר, כולל בדיקות, תביעות, תיקון נהלים וכדומה?

עו"ד עומרי גרופר: לא ולכן גם חידדתי בתחילת דברי, ראש המועצה במכתב פנייה אלי, ביקש שאני אנחה, לא סברתי שיש לי סמכות, לא נתתי שום הנחיה לא לעצור או להמשיך.

אביבה מנצור: האם לא נראה תמוה מעמדה של עו"ד גיתית שרמן היועמ"שית שנבחרה ע"י יובל להביע את עמדה וחווות דעתה בשעה שהייתה היועצת המשפטית של תל מונד.

יובל ארד: זה לא שאלה שאפשר להפנות למבקר.

אביבה מנצור: אתה יכול להחליט שלא, אני אומרת שכן, היא מעורבת בכל הסיפור הזה. **יובל ארד:** סליחה. אני מציע לא הרים קול, אפשר להמשיך לנהל את הדיון בצורה עניינית ורגועה ולא לאיים עלי בהנפת עט.

השאלה לא קשורה לדוח הביקורת והמבקר לא ישיב עליה.

אביבה מנצור: אולי הציבור ישיבה עליה, יש כאן ניגוד עניינים חמור.

יובל ארד: זכותך לומר את הדברים, אך זו לא שאלה למבקר, לא נוגעת לדוח הביקורת.

אביבה מנצור: האם ראוי היה להעביר חוות דעת משפטית לכאורה, של יועמ"ש של מועצת תל מונד לחברי המועצה של כוכב יאיר, שנעשו בו שינויים ללא מערבות של היועמ"ש שלנו?

עו"ד עומרי גרופר: לא. ציינתי את בצורה ברורה בדוח. ליקוי כפול: פעם אחת הועבר לחברי המועצה מסמך לקראת דיון, לא שגרתי לקראת מינוי מנכ"ל בוועדת המכרזים והפקעת זכות ועדת מכרזים למיקור חוץ. חברי המועצה מתבקשים לקבל חו"ד. הערתי שהמסמך הוא לא חוות דעת.

הערה שנייה - המסמך עצמו שצורף ע"י לשכת מנכ"ל דאז, בוצעו שינויים מבלי גילוי נאות.

אביבה מנצור: מעבר להתרשלות בבחירת היועצים, לא נבדק הצוות המקצועי של היועץ והמפקח. היועץ תוגמל פר גוף שהותקן, דבר מהווה ניגוד עניינים.

לאור העובדה שהיה אמור למנוע תוספות לא מאושרות של גופי תאורה, האם לא היה ראוי לקנוס את המעורבים?

עו"ד עומרי גרופר: למועצה אין סמכויות לקנוס במובן הפלילי.

יש הסכם התקשרות מול היועץ והקבלן. בהסכם מול היועץ לא היו סעיפי קנס כאלה. עילה חזית, אפשר לפעול כהפרת חזה, המועצה תחליט כיצד לפעול.

לקבלן - היו הפרות ויש סנקציות ברורות, לא סכומים משמעותיים. היו מועדים להגעה לאבני הדרך, אין תיעוד אבל יש הוכחות שלחלקם לא הגיע, לכמת כמה איחור היה, מגיע לאלפי שקלים, לא קנסו את הקבלן.

אביבה מנצור: לאור ליקויים הרבים שנתגלו במכרז, כמו למשל המציע שנדרש לניהול תקין, לא של היצרן והספק שאין התייחסות לדרישה בריאותיות וסביבתיות.

לגופים יש קצרת גל, אין דרישה לתיעוד אלקטרו מגנטיות, שעלולים לפגיעה ברשת החשמל.

אין דרישה לפירוט תנאי תחזוקה וניקיון, לא קיים אישור קונסטרוקטור לגופים שהותקנו בפועל. למכרז נדרש פיילוט, אין פירוט התוצאות שהמידע בהם משמעותי, להצלחת הפיילוט אין הגדרה של חיסכון בפיילוט. הדרישות לבדיקות נוספות לא בוצעו אין תיעוד.

ביקורת על מדיניות תשלום שלא על פי דרישות המכרז, בניגוד למנהל תקין.

האם לא היה ראוי לתבוע את המעורבים מחשש לעברות פליליות?

יובל ארד: אביבה - נענית וגם עודד קיבל תשובה, ניתנה תשובה ממני ומהמבקר כבר כמה פעמים, לא עלה חשד לעברות פליליות בפרויקט הזה, מציע לא להמשיך להעלות את זה מכל מיני כיוונים, האם יש מקום לתביעות?

אביבה מנצור: מה אתה עונה לי. אתה מבוקר, אתה לא יכול להגיב אלי ככה.
יובל ארד: אני לא מבקש את רשותך כדי להגיב, אני עונה לך, אין חשד לפליליים, אין ממצא מהדוח, אין טעם לשאול שוב ושוב, ענה כבר המבקר. שאלה הבאה.
אביבה מנצור: מותר לציין ולגלות את הקשר שהיה לאלון אשר ועו"ד וגיתית שרמן, שהעלתה במועצת תל מונד את חידוש מינוי כתובע עירוני ב-2019, בקשה לחידוש עד דצמבר 2020 באמצעות עו"ד גיתית שרמן שכינה ב-2020 כיועמ"ש של תל מונד, האין כל התהליך הזה ניגוד עניינים?

יובל ארד: לא שאלה למבקר.
אביבה מנצור: רוצה לשאול אותי, קשה לך לענות, אתה לא רוצה לענות.
אלי פיינברג: לא קשור לדוח הביקורת.
(צעקות)

עו"ד עומרי גרופר: אני לא מבקר המועצה מ-3.10. אירועים שקרו אחרי אותו תאריך, אני יושב כאן כאחד האדם, אין לי יתרון יחסי או סמכות אחרי ה-3.10.
אביבה מנצור: מעלה את הדברים כי אני חושבת שהם חשובים ביותר.
שאלה: כיצד ומי קבע שהיצרן HP תקבל תל מונד ואת הגופים של היצרן הסיני שנופלים באיכותם, תקבל כוכב יאיר.

עו"ד עומרי גרופר: שאלה קצת מגמתית, אף אחד לא אמר תל מונד, הערתי על בעייתיות שהייתה בועדת יועצים ה-1 וה-2, פרוטוקולים לקונים, פורום שמורכב מ-4 מנכ"לים ולא חברי מועצה כועדת מכרזים. ולכן אי אפשר להגיד שבחרו לכאורה שטוב יותר לתל מונד ופחות טוב לכוכב יאיר.

מבין את הלך הרוח, פרויקט של 4 רשויות, ההבנה הייתה שאין יכולת שקבלן שיכול לעשות לכולם, יש יתרון לגודל, אך יש גם חיסרון כי כוכב יאיר הוא השחקן הקטן. 10 אלפים גופים ולכן החליטו, משיקולים שלהם לפצל את הזכייה בין 2 הרשויות.

אביבה מנצור: היום יש תביעה משפטית של כפר יונה את IPI. אנחנו יושבים עם הגופים הסינים שנופלים מאיכותם מאילו של תל מונד, יושבים שם אנשים עם ניגוד עניינים, היו מעורבים.

רן קאשי: לעומרי - עברתי על הדוח, מעמיק, ביקורת יסודית, ירידה לפרטים. מניח שבהיעדר רשומים וחוסר במידע לא ניתן לדעת. לאורך כל התקופה הגשתי תלונות למבקר המועצה וליועמ"ש ולמבקר המדינה. בעיני רוחי רואה מי האשם, לא רוצה לפרט, עדיין בחקירה, עוד יהיו תשובות בנושא. חובה ראשונה שלנו להחליף את הנורות לנוורות בריאות ותקינות.
אביבה מנצור: ולהגיש תביעה משפטית.

אלי פיינברג: בקשה ליובל ולשלומי - בכל פרויקט שיוצא במועצה שנהיה מודעים ונקבל מידע מי מוביל, מי מפקח במועצה או בהנהלה, למי פונים כשיש אירוע, שיש לו אבא ולא רק ראש המועצה. מי מנהל את זה.

לעומרי - יכול להיות שהיועצת אמרה שיש קרינה מהמנורות זה עלול לסרטן?
אם כן מבקש לבצע בדיקה מיידית ואם נדרש לעשות החלפה מיידית, לשמור על בריאותינו.
עו"ד עומרי גרופר: קורא את החלק הרלוונטי בדוח פרק 6 עמוד 27:

"אחד מתפקידי היועץ, כפי שעולה מהסכם ההתקשרות הינו: כתיבת מכרז ייעודי והסכמים מול הקבלן הזוכה, הכנת אומדן עלויות כחלק ממסמכי המכרז, ריכוז מפרטים טכניים והנדסיים, הגדרת תנאי סף איכותיים לבחירת קבלן ותנאי סף טכניים לרכיבי המערכת, כתיבת כתב כמויות ע"ב נתוני סקר האנרגיה.

מבדיקת היועצת המקצועית שליוותה את הביקורת ואשר בחנה, בין היתר, את מסמכי המכר ומסמכי ההבהרות עולים מספר רב מאוד של ליקויים משמעותיים:

(חוות דעת היועצת מצורפת כנספח ו' לדוח)"

עובר לבולט 6: "במכרז לא קיימת התייחסות לדרישות בריאותיות/ סביבתיות - חלקן הופיעו רק בשאלות ההבהרה, כגון: קבוצת סיכון וטמפרטורת צבע. וחלקן לא קיבלו התייחסות כלל לא במכרז ולא בשאלות ההבהרה.

במכרז לא קיימת התייחסות לספקטרום האור ותכולת קרינה כחולה. לגבי הגופים שהותקנו בפועל- תכולת קרינה קצרת גל גבוהה מהמומלץ. חשוב לציין בהקשר זה כי קיים מחקר נרחב המקשר בין קרינה קצרת גל לנזקים סביבתיים ובריאותיים רבים: פגיעה בשעונים הביולוגיים המוכרת כגורם פוטנציאלי מסרטן ע"י סוכנות לחקר הסרטן (עמדה של הסוכנות משנת 2007)" יש לינק לעמדת הסוכנות.

אלי פיינברג: לנאווה – שמעתי שאמרת שהיית בין חברי הנבחרת לבחירות, יכול להיות שיש מקום שחלק מההחלטות שנלקחו זה בעקבות הקרבה ליום הבחירות ולחצו לעשות.. אמרת שאמרת ששמעת שיחות טלפון.

יובל ארד: מבקש להישאר בדיון ענייני. לא ללכת לרכילות. (צעקות)

יובל ארד: מבקש מהצוות המקצועי להתייחס.

שלומי דורני: מתקופת הזמן שהתחלתי לטפל בנושא, ככל שהעמקתי, הבנתי שאני לא מבין והנפח של הבדיקות הולך ומתרחב, הופך להיות טכני, אמרתי לראש המועצה שאני מוגבל ביכולת הבדיקה, לקחתי פנס אקראי. מרגע זה אני הבנתי שצריך בדיקה רצינית ומאז יובל אמר שזה עבר למבקר.

רוצה לשבח את עומרי, היו לנו הרבה דיונים והרבה ישיבות, לחצתי מה קורה עם הדוח, הייתה קורונה והיה מילואים, סה"כ עבודה רצינית ותודה לך.

עו"ד אלון אשר: לגופו של הדוח - יש לברך על הכנת כל דוח ביקורת, טוב עשה ראש המועצה שזם את עריכת הביקורת בנושא, לעורר את העניין הציבורי והחשדות שעלו מהפרויקט. דוח ביקורת אמור לייעל ולשפר את תהליכי העבודה בארגון, במטרה לתקן ולשפר.

דוח מקיף ונראה כי הושקע מאמץ רב בהכנתו והדבר ראוי להערכה קראתי את הדוח וממצאיו ולצד הערכת הרבה, מוצא לנכון לציין 2 הערות שחובתי המקצועית להביא בפניהם:

הערה ראשונה, מפנה לעמוד 35 לדוח – מבקר המועצה התייחס למכרז, יש תהליך שנקרא 'מפגש מציעים' במסגרתו שואלים שאלות והערות, הרבה פעמים בפרוטוקול נכתבות תשובות שיש בהם כדי לשנות את סעיפי המכרז, כמו במקרה הזה שהייתה הערה לגבי ההסכם ובפרוטוקול כתבו שינוי לסעיף הזה.

המבקר פנה אלי ושאל את עמדתי, אמרתי לו שזה פרקטיקה ידועה ומקובלת בכל המכרזים, גם ברשויות אחרות, שבפרוטוקול השינויים כותבים שינוי והוא הופך להיות חלק בלתי נפרד מההסכם הזה. גם המציע שזכה וגם כל יתר המציעים חותמים עליו ויש לו נקות משפטית מלאה.

הסברתי את זה למבקר, לצערי ובכל זאת המבקר בחר להעיר למועצה להקפיד שהשינויים יהיו מוטמעים במכרז, חייב להסביר לחברי המועצה, שזו פרקטיקה שנהוגה, כך עושים בכל המכרזים וגם יעשה בהמשך, עם כל הכבוד להערת הביקורת, זו עמדת המשפטית, היא הובאה בפני המבקר, תקחו את זה בחשבון.

הנושא השני - חוות הדעת שכביכול הוצגה למועצה, היא לא הוגדרה כחוו"ד והיא לא חוו"ד בעצמה, של יועץ המשפטי של תל מונד, עמוד 17.

אני מסכים עם הממצא של המבקר לגבי מה שקרה שם, טענתי שזה לא הערה ליועמ"ש, אלא לאופן שליחת מסמכים לחברי המועצה, נושא המכרז המשותף הוא דרך מוכרת, ידועה ומקובלת

בהרבה רשויות. מנכ"ל הישיבה דאז, בישיבת מועצה מס' 500 הציג בפני חברי המועצה את המדיניות שבא מציע למועצה ללכת והמליץ על מכרז משותף. הנושא נבדק על ידי לפני ישיבת המועצה, ללא קשר למסמך שהוצג ואיך שהוצג. ההחלטות שהתקבלו היו בהתאם לחוק מכרזים משותפים ולתקנות. המלצתי לראש המועצה מה ההחלטות הנכונות שיש לקבל למכרז משותף, ואלו ההחלטות שהמועצה קיבלה. הסכם ההתקשרות אנרגיה ירוקה וההליך לווה על ידי וגם ע"י היועמ"שים של יתר רשויות אחרות, הערותיי הוטמעו בהסכם.

המבקר ביקש את התייחסותי וקיבל אותה וההערות שלי מופיעות בדוח. גם במקרה הזה אני חושב שלא היה מקום להערה של המבקר.

עו"ד עומרי גרופר: סוגיה 1 - עמוד 35 ההערה של הביקורת שיש להקפיד שהשינויים יהיו מוטמעים בפועל ולא המכרז. למשל סעיף מדיניות תשלומים בנקבע במכרז, יקבל חצי ואח"כ עוד חצי שנה רבע, זה לא תואם את מוסר התשלומים שנדרש בחוק. לא נהיה מפגש מציעים אלא בשאלות ההבהרה, אותה תשובה הוטמעה במכרז.

נבחר מציע ויש הסכם ההתקשרות שעדיין מציין את הסעיף שהוא לא בתוקף, הסכם כזה מגיע לגזברות ולהנהח"ש שצריכים לאשר תשלומים, האם לא יודעים שיש בהסכם סעיף אחר שמטיב יותר עם הקבלן. בדקתי בהתייחס למה שקבע היועמ"ש, ההערות למה שהיה בפועל ולא לפי המחמיר יותר במכרז.

יובל ארד: קיבלנו את ממצאי הביקורת, הערות היועמ"ש נרשמו בדוח הביקורת.

עו"ד עומרי גרופר: נאמרו דברים עם אי דיוקים בשולחן.

יובל ארד: נאמרו אולי הרבה אי דיוקים בשולחן. הדברים כתובים ונאמרו במלוא עוצמתם, לא חושב ולא ראוי לפתוח התנצחות. המועצה תנהג גם בעתיד, בהתאם להערות הביקורת, בהתאם לחו"ד משפטית ובהתאם להוראות החוק.

עו"ד עומרי גרופר: לנקודה השנייה, נשלח מסמך לחברי המועצה 3 ימים כנהוג, שכונה 'חווד משפטית', ההערה שהייתה ליועמ"ש שבזימון נשלח מסמך מכונה לחו"ד משפטית שלא עבר את בדיקתו.

יובל ארד: ההערה במקרה הזה, אומר כראש המועצה, כמי שאחראי למסמכים שנשלחים לחברי המועצה, אני אחראי, האחריות היא של ראש המועצה. ההערה נרשמה, נוגעת במהות הדברים. אני סבור, לו אני הייתי אחראי, היא כלפי. ההערה הוצגה חו"ד, נעשו בה שינויים ולא נעשה גילוי נאות. מי שאחראי לזימונים צריך לקחת אחריות. היום במועצה בראשותי, אני אחראי לזימונים שיוצאים לחברי המועצה.

אלדד הלחמי: טוב שקיבלנו את ההבהרה הזו, מקווה שזה מקובל על עומרי, ראיתי בחומרה רבה כלפי יועמ"ש שיגן עלינו, חושב שמסמכים כאלה, האחריות של ראש המועצה ולשכתו, חשוב מאוד שתהיה ביקורת קפדנית למסמכים שמגיעים לידנו.

יובל ארד: לא מדבר על העבר. בשנים האלה, במועצה שאני עומד בראשה, אני נושא באחריות למסמכים שנשלחים לחברי המועצה, גם אם שולח אדם זה או אחר, אני נושא באחריות לחומר שמוגש לחברי המועצה, כך לשיטתי זה צריך להיות, היה צריך להיות וכך נכון שזה יהיה. רוצה לתת אפשרות להתייחסות לתושבים, לגופם של דברים ולא לגופם של אנשים.

מיקי: תודה, זה לא ברור מאליו, לא יכול להתייחס לדוח כי לא קראתי את הדוח. ציר זמנים שהוצג הוא לא מדויק, יש לי התכתבות עם רן מסוף 19, היינו בועדה איכ"ס, אמרתי שיש בעיה עם המחברים, גם לאביבה במרץ.

הוצאתי שאילתת חופש מידע בפברואר, הייתה בעיה עם תו תקן במאי.

יובל ארד: רשמתי שהגיעו תלונות מתושבים שונים ללא פירוט שמות מינואר עד מרץ 19. ציינתי באופן ספציפי שבאוגוסט מצוינת הפניה שלכם ואח"כ נפגשתם עם שלומי. פניות התושבים היו הרקע שהתנענו תהליך בדיקה.

מיקי: לא תחרות קרדיט, באוגוסט ישבנו עם פנחסי והבאנו מסמכים והכל היה מבושל ואתה מעביר את זה לנובמבר, זה מעיד על זה שהגעת במאי 20, שאוגוסט 19 הכל היה מוכן, רק היית צריך להביא המהנדסת. אנחנו הבאנו את השם והצעת מחיר מוכנה מה צריך לדרוש, יש לזה משמעות מתי המועצה בראשותך התחילה לטפל בליקויים.

יובל ארד: המועצה התחילה במרץ לטפל בליקויים כשהנחתי את המנכ"ל בבדיקה ראשונית, בחרתי לציין את הפגישה שלכם עם היועמ"ש וכיותר משמעותי מהפגישה עם מנהל שפ"ה, שבה הצגתם את החומר למנכ"ל וליועמ"ש, החומרים שלכם נכנסו להליך הבדיקה. היה אפשר לציין עוד ריבוע, לא משנה מהותית, מקבל את ההערה שלך.

מיקי: שאלה לעומרי – חשבונית של IPI שסיפק פנסים 100 וואט, מדוע זה לא עבירה פלילית? זה לא הונאה?

עו"ד עומרי גרופר: אני מניח, זה לא מוכח. רוצה להודות לך, לגדי ולאפריים וגם לאדם הרביעי, שעם כולם נפגשתי ושמעתי את הדברים, זה מקרה קלאסי שהכוח שמגיע מלמטה מניע תהליך ושינוי, שאפו לכולכם.

באתם ובחנתם מבחינה חיצונית שהפנס נחזה 80 וואט, ובשד' הדקלים חלקם 80 וואט לפי המדבקה, השאיפה לנמוך יותר. הבחינה שלכם היא חיצונית, בדקתם את המדבקה, יכול להיות שהמדבקה שגויה. מבין 5 הגופים, נבדקו פנסים גם מהדקלים ומהארץ וגם מקומות שהמדבקה 4000, הממצאים של היועצת לא תואמים את ההשערה שלכם, לא הוכחה באותם מקרים. בהספק יש פערים, 3 פנסים 60 וואט ו35 לא היה פער. יכולים להגיד רק על ה3 ולא על כל הפנסים כפי שטענתם, יש עלויות גדולות לבדוק את כל הפנסים.

אם יעשו מדגמית על עוד 50 פנסים, שיעשו על הפנסים הגדולים יותר, יכולים להגיד שיש חשד ולרמייה. תקבל תשובות כשתקרא את הדוח.

יובל ארד: הדברים ברורים. חשוב להעריך את עבודת התושבים, שהשקיעו זמן ולמדו את הנושא, היתה לזה תרומה משמעותית לדוח. צריך להיות עם אורך רוח, הדברים נבדקים במועצה. היום, כל מי שנמצא בדיון רואה שכל ההערות – כולם הובילו לתהליך סדור, שמאפשר עם כל הידע והחומר שנאסף, בהתחלה כל החומרים היו בתל מונד, לא היה לנו מסמכים למעט ההסכמים, עשינו כבדת דרך שמאפשרת להתקדם.

אפריים: יש ביישוב מספר תושבים שיש להם ניסיון במכרזים, שהמועצה תעזר בשירותיהם. לגבי הדוח - הפער בין מחיר של פנס שסופק למה שהוגדר במכרז הוא בין 300-400 ש"ח, במכפלה 800 אלש"ח, זה הרבה כסף. בניסיון שלי כמנכ"ל חברות של אספקת ציוד, המכרזים נתפרים בשלב יותר מוקדם מהגשת הצעות, של המפקח והמתכנן והקבלן עושים את הקומבינה.

לא ידעתי שבדיקת תאורה לפני ואחרי הוא מאוד יקר ולא יעשו אותו כי זה מיותר, אם קבלן יודע שלא ידרשו ולכן מקטין את ההצעה במכרז. הוא יודע שיאשרו לו את שינוי הגוף.

שלב של מבקר המועצה לא יכול למצוא את האקדח המעשן, גם המועצה לא תמצא את זה, הדרך היחידה זה להוביל לחקירת משטרת ישראל. אחרת מדברים על 500 אלש"ח שהוצאנו מכיס התושבים חרקנו לפח או לכיסו של מישהו.

יובל ארד: כאמור, המבקר לא העלה חשד לפלילים, היועמ"ש התחיל לטפל, אנחנו נחושים לטפל בליקויי הבטיחות במידה וקיימים. בשלב השני לוודא שהתוצר שקיבלנו תואם למכרז

רוצה להגיד לכם תודה על דיון מכובד ומכבד. רוצה להודות לתושבים שפעלו בנושא מאז הפרויקט ולא הניחו לו ולנו, בסופו של דבר היה להם תרומה לתוצרי הביקורת. למרות ההערות של משרד הפנים, מצטרף לדברים שנאמרו קודם שיו"ר וחברי ועדת הביקורת השקיעו זמן ללימוד הדוח, וגם אם נפלו פגמים, אי אפשר לבטל את ההשקעה שנעשתה בדיון בוועדה.

שלומי – אנחנו צריכים להקים צוות תיקון ליקויים שילמד את הליקויים ויציע דרכים, גם בהקשר הפרויקט הזה כבר מטופלים, וגם לפרויקטים קדימה, שים לב למה שאמרו שמעון ואלי, נמצאים בבליץ של פרויקטים, בכל אחד מהם צריכים מפקח, רוצה לוודא שלכל פרויקט יש תיק פרויקט מי אחראי, מי מפקח, כל המסמכים יהיו בתיק פרויקט, גם מי שישב אחרינו, כדי שיוכל לבדוק ולבקר. רואים גם בפרויקט המיזוג ב2018 שיש עוגמת נפש. רוצה שוב להודות לך עומרי על דוח הביקורת המקיף והיסודי. **שמעון שפירא:** בשם כל המועצה.

יובל ארד: מזרקת לתחום טכני וגם מנהלי, צריך להתעמק, הגשת למועצה דוח ראוי ומקיף, יסודי. ובשים לב גם בלוח קורונה ומילואים. מזל שרק בסופו קיבלת את ההצעה של זכרון, קשה לחשוב מה היה קורה לדו"ח הזה אם היית מחליט לקבל הצעות קודמות, והעבודה הזו היתה עלולה להתמסס.

רוצה להודות לצוות המקצועי של המועצה, על שת"פ עם המבקר בהכנת הדוח, צוות מקצועי ומנכ"ל עמדו בשנה האחרונה בלחצים קשים מגורמים שונים, רואים היום שהדברים לא תמיד כמו שמשקפים ברשתות, יותר מורכבים, המציאות יותר קשה.

הדברים שאנחנו נדרשים להתמודד איתם, בסופו של דבר, מביאים לפתרון. במועצה הזו האחריות היא שלי, ולא למנהל השפ"ה ולא לקבלן. יש ראש מועצה והוא נושא באחריות. יוצאים מפה הערב למסע נמרץ של תיקון ליקויים שהצביעו עליהם, נפעל בנחישות ובמהירות ולא נהסס להשקיע משאבים של המועצה, ולהפרע ממי שצריך בהמשך, עושים את זה בימים אלה בהרחבה.

יש לנו משימה קודם כל לוודא שליקויי הבטיחות שעליהם הצביע המבקר, יטופלו - שלומי זה במגרש שלך. ככל ש IPI תתמיד בסירוב שלה לבצע את הבדיקה, אנחנו נבצע ולא נחכה עוד.

מעלה להצבעה את הצעת ההחלטה: המועצה מאמצת את ממצאי דו"ח המבקר. **ההצעה התקבלה פה אחד ואושרה.**

תודה רבה.
הישיבה ננעלה.

שלומי דורני
מנכ"ל המועצה

יובל ארד
ראש המועצה