

לכבוד
שימי אליאל, ראש המועצה
שמיל בצלאל, מנכ"ל המועצה

שלום רב,

לקראת ישיבת המועצה הקרובה מן המניין, שתתקיים ביום 4 בספטמבר 2016, אני מבקש להגיש שאלתא לראש המועצה בעקבות פסק דין שניתן באחרונה בעניין מחדל הקרינה בבתי הספר ביישוב.

זכור בתקופה שבין אוקטובר ועד דצמבר 2014 נדרשה המועצה למספר ישיבות, לרבות ישיבה שלא מן המניין, בנושא מחדל הקרינה בבתי הספר.

נטען אז על ידי קבוצת הורים תושבי היישוב בראשות יובל צור ומיקי קופפרשמידט, כי בדיקות הקרינה שביצעה המועצה היו לא מספקות והתגלו בהן כשלים.

בין היתר נטען כי לא נבדקו הכיתות בעומס מלא, לא נבדקו כלל האזורים אלא התבצעה בדיקה מדגמית ועוד.

בסופו של דבר נטען כי הפגמים שהתגלו בבדיקה די בהם כדי למנוע שימוש בכיתות הנגועות ואין לקבל את קביעת המודד כי ניתנת אורכה למועצה של שישה חודשים לטיפול במפגע, אורכה שעל פי טענת ההורים נעשתה בחוסר סמכות ותוך חריגה מנהלי משרד הגנת הסביבה.

בראשית דצמבר 2014 התקיימה ישיבת מועצה בנושא, בהתאם להצעה לסדר שיזם ח"מ ד"ר יהושע (שוקי) אלוני. הצעת ההחלטה שעמדה אז בפני המועצה קראה לבצע בדיקה בכלל מוסדות החינוך לרבות הספרייה, בתוך שבועיים מקבלת ההחלטה על ידי בודק מוסמך המקובל על נציגות ההורים.

למרבה הצער, ראש המועצה ניסה למנוע את קיום הדיון, תוך שהוא מבקש להעלות להצבעה הצעה להסיר את הנושא מסדר היום ואלם, משנוכח בישיבה שמאמציו כשלו וכי אין לו רוב לדחות את ההצעה, התפרץ באלימות מילולית כנגד ד"ר אלוני ופוצץ את ישיבת המועצה בטרם דיון והצבעה. בשולי הישיבה תקף ראש המועצה את יובל צור תוך שהוא משתמש בכינוי גנאי ואף ניסה באמצעות דוברת המועצה, ליזום פרסומים בתקשורת כנגדו.

ב-15 בדצמבר 2014, התקיימה ישיבה שלא מן המניין ביוזמת ח"מ אביבה מנצור, ד"ר שוקי אלוני, אופירה רותם ויובל ארד. ביזמון לישיבה נכתב כך:

"ביום ראשון 7/12/2014 במהלך ישיבת המועצה מן המניין, סרב ראש המועצה בניגוד לדיני המועצות לדון בהצעה לסדר שהוגשה ע"י ד"ר יהושע אלוני בנושא קרינה אלקטרומגנטית במוסדות החינוך ביישוב.

לא הועילו הסברי היועץ המשפטי לפיו, על מנת להסיר הצעה לסדר של חבר מועצה, נדרשת תמיכת רוב חברי המועצה בהצעתו. ראש המועצה, בחר שלא להביא להכרעת המליאה את סירובו לאפשר לחבר המועצה להעלות את הנושא לדיון, תוך שהוא קם ממקום מושבו, ובנוכחות אורחים תושבי היישוב הודיע על סגירת הישיבה, טרם מוצו משך זמן הישיבה המוקצה בחוק, כמו גם יתר הנושאים שעמדו על סדר היום. מן הראוי להדגיש שגם עשר הדקות, שהוקצו לד"ר יהושע אלוני מגיש ההצעה, להעלות את הנימוקים לחינוכיות העלאת הנושא, הופרעו רבות ובמפגיע ע"י ראש המועצה, שהפגין חוסר כבוד, זלזול בוטה ושיסוע רצף דברי ההסבר של מגיש ההצעה. זוהי עדות נוספת, לזילות החוזרת על עצמה פעם אחר פעם בהוראות החוק באשר לסדרי עבודת המועצה והפרעה מכוונת לעבודת חברי מועצה לכן לא מפתיעה התנהגותם של חברי הקואליציה כדברי המימרה "אם בארזים נפלה שלהבת מה יעשו אזובי קיר. מאחר והנושא כאמור לא הועלה על סדר היום ולא נדון, בחרנו להחזיר את הנושא הרצ"ב לישיבה שלא מן המניין."

ואכן בישיבה שהתקיימה, ובנוכחות הורים רבים, הוצגה בפני המליאה מצגת על הכשלים הרבים בבדיקה שביצעה המועצה. בדיון שהתקיים דחה ראש המועצה את הטענות, תוך שהוא מאשים את ההורים בניהול קמפיין פוליטי נגדו, ובהצבעה לא זכתה הצעת ההחלטה ברוב קולות, לאחר שראש המועצה ונציגיו התנגדו לה והיא נדחתה..

בעקבות חילופי הדברים ברשתות החברתיות, שליוו את המאבק של ההורים בהתנהלות המועצה והחברה שנשכרה על ידה, ולאחר שהמועצה פרסמה ברשתות החברתיות ובניוזלטר שהיא מפיצה

התקפות על ההורים מבלי להזכיר את שמם, הוגשה על ידי החברה תביעת דיבה נגד יובל צור, מי שנמנה על מובילי המאבק מטעם ההורים.

תביעה זו נדחתה במלואה על ידי בית המשפט בחודש יולי 2016. במטרה להקל על חברי המועצה פס"ד המלא מצורף לשאלתא (ואף יצורף בהמשך לפרוטוקול הישיבה כמתחייב)

מקריאת פסק הדין התבררו העובדות הבאות:

- חברת אמן הגישה שלושה דוחות בדיקה למועצה
 - בדוח הראשון נקבע שנמצאו חריגות קרינה ואולם הדוח לא הובא לידיעת הציבור
 - הדוח השני כלל את אותם ממצאים עובדתיים ואולם לבקשת מנכ"ל המועצה המקומית התווספה הקביעה כי ניתן להמשיך לעשות שימוש בכיתות בהן נמצאה חריגה בקרינה 6 חודשים. "דו"ח זה פורסם וחולל את הסערה בציבור.
 - הדו"ח השלישי בו הוסרו ההמלצות המרגיעות לפי דרישת משרד הגנת הסביבה
 - בית המשפט תמה על העובדה ששלושת הדוחות נושאים את אותו תאריך 29.9.2014
 - עוד התברר, כך בפסק הדין, כי הבדיקה לא נעשתה בכל הכיתות אלא באופן מדגמי
 - ושהבדיקה נעשתה בעומס חשמלי חלקי ולא בעומס מלא כנדרש.
 - בית המשפט קבע במפורש כי אינו מקבל את גישת התובע כי הנוהל לפיו ניתן לקיים בדיקה מדגמית ובעומס חלקי.
- וכך נאמר בפסק הדין (עמ' 8 סעיף 22 ו- 23):

"22. מהאמור לעיל מסקנתי היא כי בעיני האדם הסביר שאינו בעל מקצוע בתחום מדידת הקרינה הדו"ח שערכה התובעת לקוי בשלושה היבטים:

- לא נבדקו כל הכיתות וכל המקומות החשודים בקיומה של קרינה חריגה
- הבדיקה לא נעשתה בעומס מקסימלי
- התובעת חרגה מסמכותה והוסיפה בדוח המלצה לפיה ניתן להמשיך ולהשתמש בכיתות בהן נמצאה רמת קרינה חריגה.

23. בעיני הורה החרד לבריאות ילדיו בבדיקה שכזו אינה בדיקה מקצועית עליה הוא יכול לסמוך ולשלוח את ילדיו בבטחה לבית הספר."

לפיכך, ולאור הדברים שנטענו על ידי ראש המועצה כנגד ההורים המעורבים וכנגד חברי המועצה שהובילו את הדיון במועצה אבקש מראש המועצה להשיב לשאלות הבאות:

1. האם ראש המועצה קרא את פסק הדין?
2. האם ראש המועצה מאשר כי הטיפול שלו ושל מנכ"ל המועצה יובל בק, בנושא היה שגוי ורשלני?
3. מי יזם את הבקשה לספק לשנות את דוח הבדיקה ולהוסיף הערה בחוסר סמכות? האם זו היתה יוזמה של ראש המועצה עצמו ואם לא האם הדבר נעשה בידיעתו?
4. מי אחראי לעובדה שכל הדוחות נושאים את אותו תאריך והאם היתה כאן כוונה של ראש המועצה או מי מטעמו שעסק בכך לזייף את הדוח הראשון (שלא פורסם כאמור) ולהציג בפני הציבור מצג שווא ביודעין?
5. האם יודע ראש המועצה מי האיש שהעביר אל החברה את צילומי הפרסומים בעניין הקרינה בקבוצת הפייסבוק הסגורה אל החברה? האם נכון לומר שאותו איש או אישה שימש אז בתפקיד בכיר בסביבתו של ראש המועצה והאם העברת החומר נעשתה בידיעת ראש המועצה?
6. האם ראש המועצה סבור כי לאור הכשלים בהתנהלותו האישית בפרשה והכשלים של נושאי משרד במועצה מן הראוי כי יפרסם התנצלות פומבית בפני הח' יובל צור ומיקי קופרשמידט על הפגיעה המיותרת שפגע בהם הן בפרסומי המועצה והן בהסתה באמצעות פרסומים אלה של נאמניו ברשתות החברתיות כנגד האדונים צור וקופרשמידט?
7. ואם סבור ראש המועצה כי ראוי שיתנצל בפניהם מדוע לא עשה זאת עד כה?

למען הסר ספק אני סבור שעל ראש המועצה להתנצל בפני התושבים על טיפולו הכושל בפרשה ועל הסתת הציבור נגד צור וקופרשמידט ויפה שעה אחת קודם.