

## הצעה לסדר - ח"מ שימי אליאל

### איסוף של ה'פחים הירוקים' בכוכב יאיר עד השלמת ההסדרה והקמת מסתור תקין

#### רקע

ראשית אציין שאני תומך ובעד המעבר לפח ירוק לכל בית אב בחלק/באזור של כוכב יאיר.

למען הגילוי הנאות, אני ומשפחתי, במסגרת שיפוץ פרטי שעשינו בביתנו לפני מס' שנים, בנינו במקום המסתור לפח השחור/הקטן מסתור גבוהה ובמקביל רכשנו מכספנו פח ירוק גדול המשמש אותנו עד עצם היום הזה.

אני מברך על היוזמה והשימוש ב'קול קורא' של משרדי הממשלה לביצוע שינוי זה.

אבל, יחד עם זאת, ברצוני לבקר את התהליך וההתנהלות, כולל: הטעיה בפרסום המקדים, התעלמות מהמלצת רוב חברי וועדת איכות הסביבה, החלטת שגויה הגורמת למפגע בטיחותי, תברואתי ובניירות של חזיתות הבתים ובעיקר בצורך בתיקון הטעות שבפיזור הפחים הירוקים טרם זמנם (עם "עטיפה" והסבר כגון- ההגדרות של המכרז, "הרכבת יצאה לדרך" ועוד).

וכל זה כשנראה שלא בוצעה עבודה מקצועית מעמיקה לבחינת המשמעויות וההיתכנות לביצוע מסתורים בבתי רבים לאור המורכבות וקיומם של קירות תמך וגדרות גבוהים של 3-5 מטרים שעשויים לפגוע בתשתית של המגרש כולו.

כוכב יאיר, שכידוע תוכננה והוקמה בתחילת שנות ה-80, הייתה הראשונה בארץ שהטמינה את כלל התשתיות הפיזיות שלה בקרקע (חשמל, תקשורת לטלוויזיה ברשת פנימית) ובהתאם ביצעה את עבודות הפיתוח לכל המגרשים כולל הקמת גדרות חזית עם הכנת לארון חשמל וארון תקשורת וכן בניית מסתור סגור וקבוע לפח האשפה.

איכות ואסתטיות היו חלק מתפיסת העולם ומהמדיניות שנקבעה ע"י האבות המייסדים של כוכב יאיר.

כל זה, עד ימים אלו, עת החליט ראש המועצה, על דעת עצמו, לפזר פחי אשפה גדולים/ירוקים אל מול הכניסה לבתים ולצד גדרות החזית ועל גבי המדרכות, כשלב מקדים ולפני הקמת מסתור תקין וראוי בכל בית (שלא לציין כאמור את המורכבות בבתי עם קיר תמך/גדר גבוהה מאוד) ולמשך מספר רב של חודשים במקרה הטוב.

בימים האחרונים אני מקבל פניות מתושבים רבים, הרשת החברתית ביישוב סוערת ומלאת טענות ולכן שוחחתי בנושא גם עם ח"מ אביבה מנצור, יו"ר וועדת איכות הסביבה ויו"ר וועדת מכרזים כדי להבין מה קרה פה ומצאתי שגם היא הופתעה לגלות את "היוזמה" של ראש המועצה לפזר, כבר בשלב זה, את כל

הפחים הירוקים, לכל בתי האב, בניגוד להמלצות וועדת איכות הסביבה בראשה היא עומדת ובניגוד לפרסום לוועדה ולציבור במהלך חודש מאי/יוני 2020.

## מהות הבעיה

הנושא די מהותי ומשמעותי מהסיבות הבאות:

1. ראש המועצה בהחלטתו **אינו פועל** בהתאם **לתקנות התעבורה** סעיפים:

151. (א) לא יעשה אדם ללא סמכות על פי דיין ולא ירשה לאחר לעשות מעשה שיש בו כדי לצמצם, לסכן או למנוע את השימוש הכללי בדרך, להקטין את מהירות הנסיעה המותרת בה או להפריע את התנועה החפשית

וגם

152. (א) לא יניח אדם על פני הדרך, ולא יגרום לכך שיניחו עליה, כל דבר העלול לסכן, להפריע או להטריד את עוברי הדרך או את כלי רכבם, או לפגוע בהם באופן אחר; ואם עשה כן, או אם דבר כאמור שבהחזקתו או שהונח בשבילו על פני הדרך נמצא על פני הדרך, יסלק אותו מיד מעל פני הדרך.

(ב) מי שהניח או שגרם שיונח על פני הדרך או שהונח בשבילו על פני הדרך דבר כאמור בתקנת משנה (א) ואין אפשרות סבירה לסלקו מיד, יסמן אותו כאמור בתקנת משנה (ד).

2. ראש המועצה בהחלטתו **אינו פועל** בהתאם **לצו העיריות** המגדיר שעל הרשות המקומית לדאוג

ולוודא הסרת מפגעים ממדרכות ומעברים לפי סעיפים:

**סעיף 235(2):**

"בענין רחובות תעשה העירייה פעולות אלה: ...

(2) תדאג לתיקונו, ניקויו, הזלפתו, תאורתו וניקוזו של רחוב שאינו רכוש הפרט;

(3) תמנע ותסיר מכשולים והסגת גבול ברחוב".

כמו כן סעיפים 242 (1), 249 (11), (29)

"על עירייה מוטלת חובה חקוקה לדאוג לתיקונו של כל רחוב ולמניעה והסרת מכשולים ברחוב,

והפרתה של חובה זו על ידי הרשות המקומית, מצמיחה את העילה של הפרת חובה חקוקה."

3. ראש המועצה בהחלטתו **אינו פועל** בהתאם **לחוק העזר** המעודכן בנושא איכות הסביבה, עליו

הוא חתום אישית.

**סעיף 28 א., ב. פרק: 'הנחת כלי אצירה והשימוש בו'.**

4. ראש המועצה בהחלטתו **אינו פועל** בהתאם **להמלצות יו"ר וחברי וועדת איכות הסביבה** ואף

אינו מביא את ההמלצות להצבעה בפני פורום מליאת המועצה.

המעניין והמפתיע הוא שראש המועצה דווקא כן פנה וכן התייעץ עם כלל חברי הוועדה, קיבל את תגובתם והתייחסותם אך החליט על דעת עצמו בשונה מהמלצות החברים, שחלקם אנשי מקצוע ובעלי הכשרה בתחום הסביבה, לפזר ביישוב את כל הפחים ולא לאפשר לתושב לבחור האם הוא רוצה או לא פח ירוק וכל זה כאמור, בטרם בניית מסתור לפח בכל בית.

להלן ההתכתבויות וההמלצות בין ראש המועצה לחברי וועדת איכות הסביבה:

א. פניית ראש המועצה לחברי הוועדה ב 10/5/20

חברי ועדת איכות הסביבה שלום רב,

בימים אלה הולכת ונשלמת הכנת טיוטא סופית למכרז פינוי אשפה וגזם האמור להתפרסם בראשית יוני.

כמדומני, פניתי אליכם בעבר בנושא שעוד לא הבשיל אז ובכל זאת, כעת במסגרת השלמת טיוטת המכרז אשמח לדעתכם בסוגיה הבאה:

הצוות המקצועי העוסק בהכנת המכרז העלה בפניי את האפשרות להציע לתושבי כוכב יאיר מעבר לפח ירוק של 240 ליטר במקום הפח השחור הקיים כיום בנפח 60 ליטר וזאת בדומה לפחים הקיימים בבתיים בצור יגאל.

במסגרת הכנת המכרז נעשה סקר מקיף ובו התברר שכ- 400 בעלי בתים (כ- 30%) בכוכב יאיר עברו באופן עצמאי לאורך השנים האחרונות לפח ירוק. במרבית הבתים הפח ניצב בחניה או בסמוך לה ומיעוט בעלי הבתים בנו מיסתור חדש המותאם לפח הגדול.

מבלי לנקוב בסכומים, אומדנים שנעשו לקראת המכרז מעריכים כי צפוי ייקור בעלות השירות בשים לב לזמן שחלף מהמכרז הקודם – חמש וחצי שנים.

הערכה היא, שהמעבר לפח הירוק יאפשר לרדת לשני ימי פינוי בכוכב יאיר (כמו בצור יגאל), במקום שלושה עד היום, ובכך לחסוך סכום שנתי ב- 6 ספרות. החסכון של השנה הראשונה עד שנה וחצי יושקע במימון רכישת פחים חדשים, במימון המועצה, לכ- 900 בתים. ביתרת שנות המכרז (כ- 4 שנים) החסכון יהיה לקופת המועצה.

היתרונות ברורים:

מעבר לשני ימי פינוי וחסכון כספי משמעותי  
פח עם קיבולת גדולה פי 4, המותאם בין היתר למשפחות ותיקות המארחות ילדים ונכדים  
בסופי שבוע וסובלות מפחים גולשים.  
החלפת הפח לחדש במימון מלא של המועצה

החסרון:

מעבר לשני ימי פינוי עלול להיתפס כפגיעה בשירות (האמת הפוכה - בפועל נפח אשפה בפינוי 3 פעמים פח שחור קטן הוא 180 ליטר ונפח פעמיים פח ירוק הוא 480 ליטר אשפה)  
פגיעה אסתטית בהיעדר מקום מסתור בנוי לפח הירוק

הפתרון שהוצג בפניי בימים האחרונים מציע כך:

המועצה תעבור לשני ימי פינוי מתוך חובה לממש את אחריותה להתייעלות בהוצאה מצד שני, המעבר לפח ירוק לא יהא חובה ולתושבים תינתן זכות לקבל פח ירוק על חשבון המועצה במועד שיבחרו החל מכניסת זכיון חדש ובתוך שנתיים. כך תישאר להם בחירה להמשיך עם הפח השחור ולשמור אל מראה חזית הבית לפי רצונם.

אשמח לשמוע את עמדתכם שתובא בחשבון בטרם נקבל החלטה סופית בנושא.

תודה  
יובל

ב. חברת הוועדה, מרים ליג' 10/5/20

פח עם קיבולת גדולה פי 4, המותאם בין היתר למשפחות ותיקות המארחות ילדים ונכדים



בסופי שבוע וסובלות מפחים גולשים. מבקשת לתת זווית אחרת (גילוי נאות) : גם מתוך היכרות אישית קרובה עם הוריי, זוג ותיק שמתגורר במבוא צפוף בכוכב יאיר ומארח ילדים ונכדים (בסופי שבוע): אני סבורה שכמדיניות וכתכנון אנחנו מסוגלים ועלינו לשאוף לפתור את בעיית הפחים הגולשים, אך לא על ידי איפסור ועידוד הגדלה אבסולוטית של נפחי הפסולת, אלא על ידי שילוב של (א) הצעדים המבורכים האחרים שנעשים בימים אלו להקטנת נפח הפסולת - כמו הרחבת והנגשת מסלולי מחזור, הכנסת מסלול השקית כתומה וכדומה (הכנסת השקית הכתומה צפויה להקטין את היקפי הפסולת הביתית (וודאי זו שקשורה לאירוח ואוכל של סופ"שים)); לצד (ב) מנגנון פינוי תפעולי יעיל ואפקטיבי שמותאם לצרכים (כמו למשל לבחון אפשרות להתאים את ימי הפינוי לצרכים של "יישוב מארח" – לתכנן כמה שניתן פינויים בימי חמישי (מיד לפני הסופ"ש) ובימי ראשון (מיד אחרי הסופ"ש) (הרי לרב הזוגות הותיקים יש מעט מאוד פסולת במשך השבוע).

החלפת הפח לחדש במימון מלא של המועצה – לטעמי בהעדר פתרון עניין המסתור – החיסרון של פח ללא מסתור עולה על היתרון – ראו פירוט מטה ב"חסרונות".

פגיעה אסתטית בהיעדר מקום מסתור בנוי לפח הירוק – מסכימה מאוד – עבור יישוב שמתכננו ומייסדיו חשבו על מסתורי פחים עוד בשנות ה-80 כשהדבר היה ראשוני ומהפכני, לא יהיה יפה לראות פחים ירוקים כתופעה רווחת במרחב הציבורי וזה ייתן ליישוב מראה שלא תואם את אופיו.

אני מוסיפה - מפגע בטיחותי ותבראותי - חשוב מהפגיעה האסתטית – זוהו הדבר הכי משמעותי וחשוב בכל המייל זה – פיזור פחים ירוקים במדרכות (של הדרכים הראשיות – למשל בבית אל, הגלעד, ההר – שלב א' היותר ותיק ויותר צפוף) ובמבואות (שחלקם גם ככה מאוד צפופים) יהווה לא רק מפגע אסתטי אלא בעיקר מפגע בטיחותי ותברואתי בדמות: ריחות, חתולים ומכרסמים, סכנת מכשול ביום ובעיקר בחשכה, הגברת מצוקת החנייה במבואות הצפופים גם ככה, וצריך לזכור שגם תפעולית לפועלי קבלני הפינוי לא יהיה "מקום" אליו הוא יודעים שצריך להחזיר את הפחים (דבר שעלול להוביל לגלגול של פחים ברחוב, פגיעה ברכבים, חסימת מדרכות, סכסוכי שכנים וכו') (ידוע לי שברשויות

אחרות, אחת ההתנגדויות הגדולות של התושבים להצבת פחים כתומים הייתה המקום שהם תפסו במרחב הציבורי – דבר שיצר מצוקת חניה וגם סכסוכי שכנים, וזכור לי שזה גם היה אחד השיקולים לא לאמץ אצלינו את מודל הפחים הכתומים).

לכן, בשורה התחתונה ובמכלול הכולל, ולאחר שקילת כל השיקולים – ולמרות היתרונות, אם אלו שתי הברירות – אז בעיקר בשל סכנת המפגעים הבטיחותיים והתברואתיים (בין היתר, גם לאוכלוסייה המבוגרת בבתיים הלא משופצים...) אם אלו המשמעויות, לטעמי בנקודת הזמן הזו, לא נכון לבצע את המהלך כפי שמוצע.

## מרים ליג'י – נגד!

ג. חברת הוועדה ירדנה ויזינברג ב 10/5/20

ערב טוב

אני רואה במהלך זה יתרונות, הרבים מהחסרונות. אך לפני, מציעה לערוך בדיקה לאורך מספר שבועות, באופן אקראי ברחובות שונים בכו"י ולראות כמות הפחים השחורים בהשוואה לירוקים. רבים שיפצו ביתם מאז שנות ה-80 וראו קדימה.. נכדים וכו'.

אם יצא, שכמות הירוקים רבה באופן יחסי, הייתי יוצאת בסקר בקרב תושבי המקום ומוצאת פתרון ייעודי לרחובות הבעייתיים. יתכן וזה ישתלם כלכלית וסביבתית לתווך הארוך.

## ירדנה ויזינברג – נגד!

ד. חבר הוועדה יצחק רובינשטיין ב 11/5/20

בוקר טוב,

ירדנה נגעה בבעיה המרכזית, אם לא ישנו את המיסתוריים (כנראה מיעוט) הפחים יהיו (כבר) על המדרכות, יחסמו מעבר בטוח של: נכים, טיולונים, אופניים, רצים, הדבר יכריח לרדת לכביש ולעלות מחדש, יש ממש סיכון, צפויות תביעות נזיקין. אם אין רעיון כולל שהפחים לא יהיו יותר על מדרכות (יש בעיה רצינית בבתיים הגבוהים שמעל הכביש, לחצוב שם זו בעיה קשה ויקרה) יצא שכרנו בהפסדנו. ביי,

## יצחק רובינשטיין – נגד!

ה. חבר הוועדה גדי שלסקי ב 11/5/20

שלום לכולם,

אשתף אתכם בניסיון שלי עם פח שחור ופח ירוק: במשך שנים רבות היה לנו פח שחור, מותקן בתוך קוביית בטון בגדר הבית. אחת לתקופה, בתדירות הולכת וגוברת, דלת הברזל הייתה נשברת והיה צורך להזמין מסגרת לתיקון. אם במקרה הדלת לא הייתה נסגרת כהלכה, חתולים היו מפזרים את האשפה. בימי קיץ חמים היה עולה מהפח ריח רע, ותיקנים היו מסתובבים סביב לאורך כל ימות השנה, כי הפח בתוך הקובייה, לא היה אטום וסגור. וכאשר היו אירועים או סתם צבר אשפה גדול, בפח הקטן לא היה מקום.

לפני מספר שנים, עברנו לפח ירוק, אותו מיקמתי בפיינה בין השיחים בחזית הבית, באופן שאינו מפריע. הפח הירוק הביא לשיפור ניכר. אין ריחות רעים, הפח אטום ואין תיקנים, הסביבה נקיה ותמיד יש מקום לאשפה, גם באירועים מיוחדים. לאורך השנים הפח נשבר פעמים. בפעם הראשונה נאמר לי במועצה שהפח ישן וזה בלאי טבעי, ורכשתי על-חשבוני פח חדש. בפעם השנייה, מספר חודשים לאחר רכישת הפח החדש, שוב נשבר הפח, והפעם הוא הוחלף מיד על-ידי מחלקת השפ"ה.

1. בישוב הקהילתי סנסנה יש לכל מספר בתים 2 עגלות אשפה גדולות שניצבות ברחוב, במקום חניה אחד. העגלות מתאימות להנפה על-ידי משאית אשפה רגילה, ולמעט תפיסת מקום חנייה, אחת לכמה בתים, השיטה מאוד יעילה. בסנסנה העגלות ניצבות חשופות. אבל אפשר בעלות נמוכה להקיף אותם בגדר עץ אסתטית.

אני ממליץ לשקול את הפתרון השני, כולל מסתור אסתטי, לרחובות בעייתיים עבור הפח הירוק.

## גדי שלסקי – הצעה אחרת!

1. חבר הוועדה רן סנדרס ב 11/5/20

שלום רב,

למעבר לפחים גדולים יש 2 יתרונות גדולים בהיבטי איכות הסביבה:

1. צמצום תנועת משאיות הפינוי.

2. כיום, ה"שיטה" של עובדי התברואה הינה להוציא את שקיות הזבל מהפחים השחורים למס' מערומים בכל רחוב ועד שמגיעה המשאית חתולי הרחוב והעורבים עושים שמות בשקיות ומפזרים את הזבל.

מאידך, מאחר ואין לפחים הירוקים מסתור מתאים ברוב הבתים, המצאותם מהווה כבר היום מפגע אסתטי, הפרעה לחניה הנמצאת ממילא במחסור ולתמרון ברחובות ובשל מצבם של חלק מהפחים גם מפגע תברואתי.

פחים ירוקים רבים נשברו (בעיקר נסדקו), ברובם אני ממעריך ע"י עובדי התברואה ומהווים מפגע. נדמה לי שבשל כך שהם עומדים ברחוב ולא במסתור, בעלי הפחים לא מתייחסים לבעיה זו ויחד עם העלות הלא מבוטלת, לא דואגים להחלפתם (ראוי שבמכרז החדש ינתן לכך פתרון כגון "שברת-שילמת").

על-פניו, בשל החסרונות ובעיקר בהעדר מסתור, אני סבור שהרעיון אינו טוב למרות יתרונותיו.

## רן סנדרס – נגד!

ז. יו"ר הוועדה אביבה מנצור ב 11/5/20

מרים לילה טוב.

תודה על הניתוח המעמיק והמרחיב שלך, שותפה לדעתך!  
בשל השעה המאוחרת לא ארחיב ואחזור על דברייך אבל הם ללא ספק ראויים לתשומת לב.  
לילה טוב  
בברכה אביבה

וגם...

חקי תודה אני מודעת לכך ומסכימה איתך. לילה טוב..

## אביבה מנצור – נגד!

א. ראש המועצה חזור לחברי הוועדה ב 11/5/20

בוקר אור,

תודה למגיבים עד כה.

ירדנה - ציינתי שכ- 400 בעלי בתים כבר עברו לפח ירוק בכוכב יאיר, מיעוטם בנו מסתור. מדובר בכ 30% מהבתים.

מרים - אכן הכוונה לחייב באמצעות הועדה לתכנון ובניה / מהנדס המועצה כל תושב להקים מסתור לפח כחלק מקבלת היתר בעת שיפוץ הבית.

אכן כפי שצויין ישנם יתרונות סביבתיים נוספים עקיפים וישירים - הפחתת כניסת משאיות למבוא וזיהום אויר ועוד.

רן - החסכון הכספי הישיר מוערך ב 6 ספרות בצד הנמוך. המכרז הוא פאושלי כלומר אינו מותנה במשקל או בהנפות אלא שהפחתת יום פינוי (20%) משחררת את ההון (המשאית) וכח האדם וכאן החסכון.

ישנם היבטים תפעוליים שונים במכרז וכן הסדרים לפיקוח ולא נכנסתי אליהם כאן.

אביבה - אכן הנפת הפח הירוק היא ארוע "אלים" ויש בלאי לפחים ואולם כנראה שאינך מודעת לעובדה לפיה בשנה האחרונה נדרש הקבלן להחלפת פחים פגומים ולהערכתי הוחלפו כ 15 פחים השנה. (במקרה אחד כזה מוחלף השבוע בעקבות פניית תושב ולפי דרישתנו מהקבלן)

יודגש, החלפת הפחים לפי ההצעה לא תהיה חובה. לתושבים תינתן בחירה ואלה שיבחרו בכך יוכלו להשאיר עם פח שחור. תהיה להם זכות שמורה לבקש את החלפת הפח, ללא עלות, במועד מאוחר יותר כפי שיקבע.

להערכתנו, לפחות כמחצית מהכמות שנותרה יבקשו החלפה כבר בהתחלה כלומר כ 450 מתוך 900 בעלי הפח השחור ובכך כשני שלישי מהבתים יהיו כבר בהתחלה עם פח גדול.

עם זאת, אין להתעלם מהשיקול האסתטי ומכאן ההתלבטות .

האם מי מכם נתקל בעבר בקול קורא של הג"ס בתחומים אלה למימון החלפת פחים או הקמת מסתור?

תודה

### ב. חברת הוועדה מרים ליג'י מגיבה לאימייל הנ"ל ב 11/5/20

2. מבקשת לחדד שלטעמי עיקר הקושי, אף מעבר לשיקול האסתטי (שגם הוא חשוב), הוא שהוספת פחים ללא מסתור, **מייצר מפגעים בטיחותיים ותברואתיים** (ריחות, חתולים ומכרסמים, סכנת מכשול ביום ובעיקר בחשכה, מצוקת החנייה וסכסוכי שכנים) (במיוחד במקומות שגם ככה צפופים, למשל במקומות בהם יש שתי שורות של בתים – חזית ועורף (למשל לאורך בית אל, במבוא בת שלמה)). עלינו להזהר שמא בפתרון/התייעלות בעייה אחת לא נייצר בעייה גדולה יותר מבחינת איכות החיים ואיכות הסביבה של התושבים. כלומר בצד החסרונות לא מדובר רק באסתטיקה אלא ממש בתברואה ובטיחות.

3. בכל מקרה מבחינה הסברתית – בכל כיוון שלא ייבחר (ואני, כאמור, ממליצה לא לעבור לפחים ירוקים בהעדר פתרון מסתור למסה הקריטית של הפחים) - ממליצה ליצור קשר וסינכרון ככל האפשר בין העדכונים בדבר המכרז הזה לבין העדכונים בדבר המכרז של השקיות הכתומות – אני חושבת שזה נכון גם מבחינת מסר של שירות לתושב (התייחסות לכלל שירותי פינוי הפסולת כמקשה אחת) וגם מבחינת מסר תודעתי (יותר פסולת לשקית הכתומה, פחות פסולת לפח להטמנה). (ובהקשר הזה אפילו לבחון אופציה (אולי תוך כדי תנועה...) של להוריד יום פינוי בלי להגדיל את הפחים, בזכות השקית הכתומה).

ככל שבכל זאת תחליטו ללכת על המסלול השני, ומתוך ניסיון בכל זאת לראות אם ריאלי למצוא דרך לצמצם את ימי הפינוי, על היתרונות שכרוכים בכך, בלי להרחיב את תופעת הפחים הירוקים הגדולים ללא מסתורים מתאימים, על החסרונות הכרוכים בכך - מוצאת לנכון לזרוק לסיעור המוחות הזה כיוון מחשבה אחר למתווה המוצע:

אם הבנתי נכון, במתווה המוצע מדובר על אפשרות בחירה לתושבים להמשיך להסתפק בפח קטן – תוך שברירת המחדל היא לתת פח גדול. מכיוון שמצד אחד ברור שמבחינת המועצה, מבחינת ציבור משתמשי המדרכות ומקומות החנייה ומבחינת הסביבה, עדיף שכמה שיותר תושבים יבחרו להישאר עם הפח הקטן (וכך לצמצם את היקף המפגע הבטיחותי, התברואתי והאסתטי, לצמצם את מצוקת החנייה, ולצמצם את נפחי הפסולת) ומצד שני, כל עוד הפח הירוק מוצג כצ'ופר, כמתנה של המועצה שזמינה רק לשנתיים – ברור שגם מי שאינם ברמת זקוקים לזה מיד יעדיף לקחת ("נותנים לך, קח!"), האם יש מקום לבחון באופן יצירתי:

- **אפשרות של הפיכת ברירת המחדל:** כלומר, במקום שברירת המחדל היא חלוקה של פחים גדולים בגלל המעבר ל-2 ימי פינוי ורק מי ש"מסתפק" בפח הישן לא יהיה חייב - לקבוע שברירת המחדל היא להישאר במצב הקיים (בין היתר גם על רקע התוספת של שקיות כתומות), אבל מי שזקוק לכך יוכל לבקש לקבל פח ירוק (ואפילו להאריך את תקופת הזכאות כדי שאנשים לא ירגישו שהם חייבים לקחת גם אם לא נוכחו לדעת שבאמת חייבים)?
- **ליצור תמריץ חיובי לאלו שבכל זאת מסתפקים בפח קטן?**
- האם להערכת גורמי המקצוע הפיכת ברירת המחדל ויצירת תמריץ שכזה עשויים לצמצם משמעותית את היקף המפגע?

ואז....לסיכום העניין חוזר ראש המועצה ומעדכן את החברים בתאריך **ב 26 למאי 2020 ש....:**

שלום לכולם,

מבקש להביא לידיעתכם כי הצלחנו לאתר באחרונה מקור למימון הפרוייקט שתואר בפניכם.

המועצה נערכת בימים אלה להגיש בקשה באמצעות אשכול רשויות השרון, בו אנו שותפים מזה כשנה, לקול קורא של המשרד להגנת הסביבה שבו יתקבל מימון של 90% מעלות החלפת הפחים לירוקים ועלות הקמת מיסתורים לבתים בכוכב יאיר.

לאחר קבלת המימון המועצה תתקשר במכרז עם קבלן שיקים את המיסתורים בחומת הבית לכלל הבתים בכוכב יאיר, במפרט שיקבע מהנדס המועצה. המסתורים יקומו במימון המועצה מתוך כספי הקול הקורא.

בכך לדעתי ינתן מענה להערה המרכזית שעלתה בהתכתבות בין חברי הוועדה והיוותה הסתייגות כבדת משקל ומוצדקת מקידום הרעיון.

אני מביא לתשומת לבכם שהחפיפה בלוחות הזמנים אינה מוחלטת ולכן תינתן אפשרות להחלפת פחי האשפה (רק לתושבים שיבקשו זאת) כבר עם בחירת קבלן חדש.

תדירות פינוי האשפה תהא בראשית ההתקשרות החדשה שלוש פעמים בשבוע ורק לאחר שתתקבל הודעת זכייה בקול הקורא והרשאה תקציבית יחל פרוייקט המסתורים ורק בסמוך לאחר מכן יתבצע המעבר לתדירות פינוי של פעמיים בשבוע בכלל הישוב.

יובהר עוד כי במסגרת הפרוייקט נעשה מאמץ לאשר הקמת מסתורים גם בבתים שתושבים החליפו לפח ירוק באופן עצמאי אך לא הקימו מסתור.

במתווה זה מחד המועצה לא תישא בעלויות הפרוייקט ומאידך, בחומש ההסכם הזה היא לא תמצה את מלוא החסכון האפשרי והוא יבוא לידי ביטוי משמעותי יותר בהסכמים עתידיים, בשנים שעוד יבואו.

לאור זאת, אנו נערכים לפרסום מכרז פינוי האשפה וגזם בפרמטרים כפי שתוארו ובמקביל תוגש הבקשה בקול הקורא.

לאור כל זאת, ניתן לראות כי ראש המועצה שגה בהחלטתו.

גורם בתהליך הנ"ל למפגע בטיחותי (בניגוד לתקנון התעבורה), למפגע תברואתי (בניגוד לצו המועצות), לפגיעה בניראות חזיתות הבתים ברחבי כוכב יאיר למשך החודשים/השנה הקרובה וכמובן מתעלם מהמלצת הוועדה שהוא מינה המורכבת מתושבים מתנדבים.

בנוסף ומעבר לכל זה, פעולה זו מתבצעת תוך אפליה וחוסר שוויון מוחלט בין בתי האב ביישוב ובין תושב לתושב היות ומי שבנה מסתור בעבר ורכש בכספו פח ירוק גדול לא זכאי במודל הנוכחי ובמדיניות החדשה לקבלת פח ירוק חדש בדומה לכל שכניו.

לאור כל זאת ובדגש על הפיזור הכפוי והלא מקצועי של הפחים הירוקים בכל רחבי רחובות כוכב יאיר ברצוני להציע לסדר, תוך תקווה שכלל חברי המועצה, ללא שיקולים פוליטיים, מבינים את הבעייתיות ואת החשיפה לתביעות בעניין, את ההצעה הבאה:

### להלן הצעת ההחלטה

**המועצה מנחה את ראש המועצה לבצע איסוף של כלל 'הפחים הירוקים' (למעט במקומות שבהם קיים מסתור תקין והפח הינו רכוש הפרטי של התושב) מרחובות כוכב יאיר וזאת עד להשלמת ההקמה/הבנייה של מסתור ראוי ותקין שלא פוגע בנראות, באסתטיקה ובבטיחות עוברי הדרך. במקביל להקמת המסתור ומייד עם השלמתו ניתן יהיה למסור לכל בית אב, בו במקום, פח ירוק חדש ותקין.**

**עד השלמת כל הליך ההסדרה תיאסף האשפה מהבתים במתכנת הרגילה.**

(הערה: עד אז ניתן לאחסן את הפחים במחסני המועצה)

בברכה,

על החתום:



**שימי אליאל**

**חבר המועצה**