

י' תמוז תשפ"א
20 יוני 2021

**פרוטוקול ישיבת מליאת מועצה לא מן המניין מספר 566
אשר התקיימה ביום א' 13.6.21 בשעה 18:37 בחדר ישיבות במועצה**

נוכחים: יובל ארד - ראש המועצה, רן קאשי, אביבה מנצור, שמעון שפירא, אלי פיינברג, אופירה רותם, איריס ששון, נאוה קרופפלד, אלדד הלחמי, אילאיל אמיר כסיף.
לא נכחו: שימי אליאל.

משתתפים: שלומי דורני – מנכ"ל המועצה, עינבל מיכלוביץ יוגב - לשכת מנכ"ל, אורלי דהאן – גזברית המועצה, עומרי גרופר – מבקר המועצה. תושבים.

סדר היום:

1. דוח מבקר המדינה על התביעה העירונית.

יובל ארד: ערב טוב, אני פותח את ישיבת המועצה ישיבה מס' 566 לא מן המניין.

סדר יום:

1. דוח מבקר המדינה על התביעה העירונית

יובל ארד: אנו ממשיכים לישיבה שלא מן המניין שעוסקת בדו"ח מבקר המדינה בנושא התביעה העירונית בשנים 2015-2019.
הדו"ח הועבר לעיונכם מבעוד מועד, ביום 02 ביוני 2021.

רקע קצר –

ב- 21 בנובמבר 2018 נכנסתי לתפקיד ראש המועצה.
זמן קצר אחר כך התברר לי כי במשך שנתיים וחצי אין הסמכה מהיועץ המשפטי לממשלה לתובע העירוני ומשום כך, מאז 2015, לסירוגין, לא התקבלו החלטות בערעורים ולא הוגשו כתבי אישום בבקשות תושבים להישפט.

כ- 400 ערעורים המתינו באותו מועד להחלטה, חלקם במשך 4 שנים.
הסכום הכולל של דוחות חלוטים שעמד לגבייה, הסתכם בלמעלה מ- 800 אלף ₪ לטובת המועצה.

אפקטיביות עבודת הפיקוח נפגעה וכתוצאה מכך נפגע אינטרס הציבור.
על כן פעלתי לקבלת הסמכה לתובע העירוני ואכן במחצית חודש ינואר 2019 התקבלה הסמכה בכתב והתובע חידש את פעילותו בתחום זה.
החל ממועד זה בוצעו על ידי המועצה הרפורמות הבאות:

- כתיבת נוהל עבודה פנימי בעניין אכיפה פיקוח ותביעה עירונית
 - הגשת ערעורים הועברו אל מזכירת שפ"ה במקום אל הפקח
 - קבלת תשובת ערעור חתומה על ידי התובע ולא על ידי הפקח
- המרת דוחות צמחייה פולשת הומר להתראות
- טיפול בפיגור בכ- 400 ערעורים ממתנינים מאז 2015
- קיצור זמן המתנה בערעור מ- 4 שנים ל- 3 שבועות
- הוגשו 67 כתבי אישום

- פרסום דו"ח שקיפות חצי שנתי – עד כה פורסמו 3 דוחות בחודש הבא יפורסם דוח רביעי.
- קביעת סדרי עדיפויות בתחומי האכיפה ומתן גיבוי ליחידת האכיפה
- מעבר לטפסים דיגיטלים להגשת ערעור או בקשה להישפט
 - מעקב דיגיטלי אחר סטטוס הטיפול בערעור
 - קבלת צילומים מתייעוד העבירה באמצעות סריקת QR קוד על הדו"ח
- כתיבת נוהל גביית חובות בגזברות
- הפעלת נוהל עיקול דיגיטלי בחשבון הבנק של החייב
- הפרדת התביעה מהייעוץ המשפטי והשלמנו את בחירת תובעת עירונית חדשה, עו"ד מיכל סער שנכנסה לתפקידה בראשית חודש זה (אך טרם קיבלה הסמכה מהיועמ"ש לממשלה)

דיון והתייחסויות בבקשה.

מעדכן שביקשתי מעו"ד אלון אשר שלא יהיה בדיון, כדי שהדיון יתנהל באופן פתוח ושקוף, כי חלק מהדברים יכולים להיות לגופו של אדם.

אביבה מנצור: אני שמחה שאלון לא נמצא פה. הדבר הכי מרכזי בדוח הוא ניגוד עניינים של היועמ"ש, מי שקרא את הדוח יש שם בעיות רציניות, בנושא ניגוד עניינים מדובר בקרוב משפחה ובחבר שלו.

יובל ארד: מציע להיזהר בניסוחים, הדוח לא קבע שיש ניגוד עניינים, אלא אמר שיש חשש לניגוד עניינים.

אביבה מנצור: בשל השיהוי בהליכי גבייתם של כ-160 דוחות במשך 200 ימים ועד כחמש שנים מאז נכתבו, המועצה לא החלה בהליכי גבייתם מכאן שמכוח דיני ההתיישנות, דוחות אילו בסכום 9.922 ש"ח הם חובות אבודים. לעניות דעתי צריך להשיט אותם על היועמ"ש.

למען הנראות הציבורית בשל התנהלות בלתי ראויה, חויבו בחיוב אישי כדוגמא בתל מונד לדוגמה בין השאר הגזברית לשעבר, מן הראוי לשקול זאת ביחס ליועמ"ש.

רוצה לשאול מי כתב את המכרז לתובע העירוני שפורסם בחודש אפריל 2021? וכיצד זה הוצע לזוכה שכר בסך 4.500 ש"ח לפני מע"מ, הנמוך ב-20% משכר היועץ המשפטי בהיותו תובע עירוני גם בין אם כיהן או לאו במשך שנתיים וחצי? והאם המועצה שילמה שכר מופרז ליועמ"ש כתובע עירוני במשך השנים?

יובל ארד: על איזה שנה את מדברת?

אביבה מנצור: 2016-2019.

יובל ארד: הנתונים האלה לא מדויקים.

אביבה מנצור: שנתיים וחצי שילמו לו שלא כדין. 20% שולם יותר.

מי אישר במועצה את התשלומים השוטפים ליועץ המשפטי בגין מתן שירותים כתובע עירוני בתקופה בה לא שימש היועמ"ש כתובע עירוני? בסך 200,000 ש"ח [נומינלית] מכספי הציבור, יכול להיות יותר.

מי אישר את הגידול ב-70% בשכרו של היועמ"ש והתובע העירוני משנת 2015-2016 שהועלה מ-20.886 ל-36.000 ש"ח לחודש? המהווים שכר שנתי בסך-250.362 ש"ח לקפיצה בסך 432.000 לשנה? מבקשת לציין שלכאורה גידול של יותר מ-25% מחייב פרסום מכרז. בנוסף הסכומים המדוברים לכאורה עריכת מכרז שלא בוצע.

יובל ארד: באיזה שנים היית בועדת מכרזים?

אביבה מנצור: בקדנציה הקודמת לא.

(צעקות)

אביבה מנצור: מי במועצה ידע על העדר תובע עירוני במשך שנתיים וחצי? האם ראש המועצה הקודם ידע? אם כן מדוע לא ידע את מליאת המועצה שהרי היועמ"ש הוא היועץ לכל חברי המועצה. מדוע היועמ"ש לא עשה גילוי נאות במליאת המועצה?
מדוע הגזברית שנושאת באחריות לגביית הקנסות המהוות סעיף בהכנסות התקציב לא ידעה את חברי המועצה בעוד היא יודעת כי לא הועברו אליה כספי הקנסות.
חקירת דו"ח המבקר החלה לפני שנה וחצי, כיצד זה עובדי מועצה היו מעורים בתהליך ואילו נבחרו הציבור לא קיבלו שום מידע הכולל הודעה על העדר תובע עירוני ברשות המקומית? לא מהגזברית לא מראש המועצה לא מהמנכ"ל לא מאף אחד. היכן השקיפות?
לאור הגרסאות השונות שניתנו למבקר המדינה ע"י הפקח מחד והתובע מאידך בעניין ביטול/הקפאת הליכי גבייה מגב' א' המצויה לכאורה בקשרי משפחה עם התובע, האם לא ראוי בשם הנראות הציבורית לנקוט בהליך משמעותי כנגד מי שהטעה ו/או שיקר לנציג המבקר?
החמור מכל לעניות דעתי הוא החשש לניגוד העניינים כפי שבא לידי ביטוי בהתנהלות היועמ"ש והתנהגותו הבלתי אתית לכאורה בטיפול בקרוב משפחתו וחברו, מבקשת להעיר את תשומת לב חברי המועצה לדוח כי לכל הרשויות המחכרות בדו"ח, נחקרו 5 רשויות, לא מוקדש פרק ייחודי להבדיל מכוכב יאיר-צור יגאל לה מוקדשים 4 פרקים. לא סיבה לגאווה.
אין ספק שלאור השנים הרבות והרצופות של יותר מ-17 שנים באותו ומעמד ותפקיד, הגבולות התעמעמו ועולה על דעתי המחשבה לפיה ראוי אולי לרענן את שורות עובדי המועצה הבכירים. ביקשתי להעלות הצעת החלטה, ביקשתי להעביר לישיבה מן המניין. לא ענית לי פעמיים.
יובל ארד: אין שאילתות והצעות לסדר בישיבה שלא מן המניין. בישיבה מן המניין מיצינו את מכסת ההצעות והשאילתות.
(צעת)

אביבה מנצור: מבקשת מהמועצה להעביר אלי את ההסכם שכר עם היועמ"ש.
יובל ארד: תגיש בקשה בכתב מסודרת ותקבלי, מגיע לך.

אביבה מנצור: אני כבר 4 חודשים מבקשת.

רן קאשי: משום מה יש כמה שאלות חשובות רואים דוח מבקר מדינה חריף על התנהלות היישוב על תקופות קודמות, מחדלים בתקופות קודמות. הדוח דווקא מהלל את השינויים שנעשו מאז, שנתיים וחצי. לבוא ולהאשים אנשים מסוימים, דווקא נגד היועמ"ש? היה פה ראש מועצה שהיה אחראי גם על היועמ"ש, גם על הגזברית וגם על המנכ"ל, הוא שצריך לשאת בתוצאות. אם את רוצה כסף תפני אליו, הוא הכחיש מולי שלא ידע שלא היה תובע.
אילאיל אמיר כסיף: הוא לא ידע.
(צעת)

יובל ארד: מינואר 2019 יש תובע. היום אנשים מקבלים תשובות תוך 3 שבועות.

נאוה קרופפלד: יש מחדל רציני של ראש המועצה הקודם, כאחראי על מה שהיה פה. אם זאת כיועמ"ש כשומר שלנו, זה מבין עניין, תמוה בעיני איך לא נראו הדברים כמחרים. הדוח לא נעים לנו כחברי מועצה, תמוה דווקא מתרכזים ביועמ"ש בבעיה הזו.
אילאיל אמיר כסיף: הדבר היחיד..

יובל ארד: את יודעת להגיד למה נשוא הדוח לא הגיע?

אילאיל אמיר כסיף: מבררת למה הוא לא פה, לא מדברת בשמו.

שראש המועצה אמר בישיבה הקודמת שדנו במכרז לבחירת תובע, הוא היה מופתע שהיה יועמ"ש, שמבחינתו היה גם תובע וקיבל שכר גם כתובע. הוא לא ידע שהוא לא יכול לשמש כתובע בגלל כל מיני כללים.

יש פה דרג פוליטי שהאחריות שלו היא קשה, לא חושבת שצריך להסיר ממנו את האחריות. חושבת שיש פה אנשים טובים שעושים את תפקידם. ברשות מקומית יש אנשי מקצועי שהם שומרי סף, הם יודעים להגיד איזה שכר מקבל כל בעל תפקיד ואם הוא מקבל שכר על תפקיד שלא יכול לבצע, הם אמורים להפסיק את זה ולידע. גם אחריות היועמ"ש היה צריך להבהיר בצורה ברורה שהוא לא מתפקד כרגע תובע עירוני. מתקשה להאמין שכולם ידעו פה?

לחברי המועצה – האם אתם ידעתם שיש אדם שמקבל שכר על היותו תובע עירוני שהוא לא יכול לשמש ככזה בגלל כללים של משרד הפנים? אתם ידעתם את זה? לא ידעתם. היה זה תפקידם של שומרי הסף, שומרי הקופה הציבורית ושומרי הדין המנהלי להגיד בצורה מפורשת וברורה. לא יודעת מתי טיטוט הדוח הגיעה, אנשים במועצה היו צריכים להגיב עליו. אנחנו ידענו רק לפני ישיבה או שניים. איך לא ידענו את זה קודם? מצפה כשאמור להיכנס כסף לקופה הציבורית מדוחות, גם לא נכנס כסף וגם מוציאים כסף.

איריס ששון: יכול להיות שהטענות שלך בחלקם יש צדק. לכל השאלות שלך היה צריך להיות פה מישהו היום לשבת ולתת את התשובות.

אילאיל אמיר כסיף: הוא לא שומר הסף.

(צעתות)

יובל ארד: אני עונה: שנתיים וחצי בין 2015-2018 לא היה תובע עירוני. יכול להעיד מאז שאני מכהן בתפקיד, שלא יכול להיות שראש המועצה לא ידע את זה. אני משוכנע שהוא דווח על כך ולא דיווח למועצה.

מזכיר לכם את מה שאמר שימי בישיבת מועצה מ-2.2021 בהמשך לשאלתה של נאוה שהתפתחה

"שימי אליאל: .. מאשימים את הקדנציה הקודמת. הבהרה מהתובע שהיה גם התובע הקודם ולא היה הפסקה. היועמ"ש ששימש כתובע 5 שנים.

יובל ארד: תגיש הצעה לסדר.

שימי אליאל: רוצה לשמוע מהיועמ"ש התייחסות".

כיוון שהדוח היה לקראת פרסום, לא אישרתי אז לתובע להשיב.

אילאיל אמיר כסיף: הוא לא ידע.

אורלי דהאן: הוא ידע.

(צעתות)

יובל ארד: הנושא השני שעולה בדוח הוא הקיטון ב-22% במספר הדוחות בשנת בחירות, אומר מבקר המדינה "בתקופת בחירות יש צורך שהרשויות ינהגו במשנה זהירות כדי לא להשפיע באופן פסול על הצבעתו של הבוחר".

"אין צורך בהוכחת קיומה של השפעה בפועל על הבוחר, ולמעשה די בקיומה של אפשרות להשפיע על אופן הצבעתו". משרד מבקר המדינה מציינ כי הירידה הניכרת במספר הדוחות שניתנו בשנת בחירות.. עלולה לנבוע מהקטנה יזומה של אכיפה בתקופה זו".

המבקר גם קובע שפעולה כזו עלולה להוות פגיעה בטוהר הבחירות. המועצה הנוכחית זוכה לשבחים ממבקר המדינה באשר לשקיפות שהיא נהגה, המבקר רואה בחיוב את פרסום נתוני האכיפה והפיקוח בכוכב יאיר וממליץ לשאר המועצות לפרסם את הנתונים שלהם להגברת המודעות והשקיפות.

מענה לשאלות ששאלה אביבה מנצור:

זו הסיבה שבקשתי מהיועמ"ש שלא יהיה, כדי שנוכל להתייחס לדברים בצורה ברורה. התובע העירוני היה ב-2015 בהתקשרות בסך של 6,500 ש"ח עבור תובע עירוני וסכום נוסף כיועמ"ש.

ב-2016 החליט ראש המועצה לאחד את התשלום והשכר שנקבע עבור כלל השירותים המשפטיים היה 36 אל"ח וכך אושר בתקציב המועצה, נומק ע"י ראש המועצה, נעשה דווח למועצה.

ב-2017 יצא מכרז ליועמ"ש ותובע עירוני. בהחלטה מנהלית שעשה אז ראש המועצה הוחלט שלא לעשות הפרדה בין מרכיבי שכר הטרחה והוחלט על שכר גלובלי, את המכרז כתב עו"ד ברוך חייקין המתמחה בתחום. תוצאת המכרז שזכה בו עו"ד אשר היתה שכר אחיד 25 אל"ח + מע"מ לכלל השירותים.

כשפנה מבקר המדינה ושאל מדוע לא קחז שכרו, הסבירו שהחזה היה שכר אחד על כלל מרכיבי השירות ולכן לא היה ניתן לקבוע מה חלקו כתובע עירוני. וגם מבקר המדינה לא חשב שצריך לקזז, כי שכ"ט היה קבוע בחזה וגלובלי.

בסופו של דבר המועצה לא נפגעה בהיבט הכספי. כיוון שהתובע נדרש להשלים את העבודה ולטפל ב-400 ערעורים, וביצע את העבודה שלא בוצעה בשעתו, ללא תוספת תשלום כלשהו. בהיבט הזה המועצה לא יצאה נפגעת, נתנו את ההסבר הזה למבקר המועצה. באשר לשיהוי – היו 400 ערעורים לגביהם חלה התיישנות, וייתכן שיש בהם כאלה שבוטלו. לא היתה הסמכה לתובע העירוני ולדעתי היא היתה עובדה ידועה לראש המועצה אז, ממיטב הבדיקות שביצעת. (לאביבה) - אם את מחפשת מישהו לחיוב אישי - תפני את הדרישה אליו.

עם כניסתי לתפקיד, הצעתי להפריד את התביעה מהייעוץ, המכרז שזכה בו עו"ד אלון אשר הוא עד 2023 עם 2 אופציות הארכה לשנה. בסוף 2019 כשנפתחה הביקורת החלטתי להקפיא את המהלך כי עלול היה להיות בכך קביעת עמדה תוך כדי הביקורת ולכן החלטנו להמתין עם פרסום המכרז. החלטתי להפריד, חיכינו עד לסיום בדיקה המבקר.

את המכרז לתביעה, מרגע שקבענו שאלון אשר לא יורשה להשתתף במכרז, לא הייתה מניעה שהיועמ"ש יכתוב את המכרז.

ידע ראש המועצה הקודם שאין תובע עירוני. אני, מרגע שנכנסתי לנושא הזה, אני מקבל בכל 1 לחודש דיווח כמותי ולא שמי עם כל הנתונים. זה הבסיס לדוח החצי שנתי שאנחנו מפרסמים.

לשאלה מדוע לא עודכנה המועצה - לא ניתן לעדכן את המועצה בשלבי הביקורת של מבקר המדינה. ידעו על זה רק מי שנדרשו על ידי לשתף פעולה בנושא, וכך נעשה. הוצאתי הנחייה בכתב לכל המעורבים. אי אפשר לשתף אחרים במהלך הביקורת ובכך לפגוע בקיומה, ואי אפשר לפרסם את הדוח לפני שהמבקר קובע.

ביום שהדוח הוגש לכנסת הוא גם פורסם לציבור.

המבקר לא קבע עמדה ולא הנחה לנקוט בהליכים כלשהם.

היה נכון לבצע ריענון, ביצענו אותו, נכנסה עו"ד מיכל סער כתובעת, היא תביא רוח חדשה גם בסגנון וגם במענים. זו אחריות שלי שהדברים לא יגיעו למקרה קיצון, בכל מקרה תחת ידי לא יקרה שאני לא יודע משהו שקורה במועצה.

אלדד הלחמי: היה דבר לא נעים ובפועל אף אחד לא אחראי. המבקר לא קבע אחריות.

לנו כמועצה לא ברור לי מה מידת היכולת לנקוט בצעד. גם ההסבר שלך שהוא החזיר אחורה. לא מפקפק, האם זה באופן מידתי. למען יראו וירעו.

יובל ארד: אם המבקר היה חושב שיש צורך בחיוב אישי, הוא היה נוקט מול ראש המועצה הקודם או מי מבעלי התפקידים בהתאם לסמכותו. למועצה אין סמכות לכך. אנחנו מביאים את דוח המבקר לדיון אך אנחנו לא מחליפים אותו.

להשלים תשובה לגבי החשש לניגוד עניינים, המבקר מונה 8 מקרים שבהם יש היכרות/ חברות בקבוצת ספורט עם בעלה של המערערת ומעלה את חשש לניגוד עניינים. ביישוב קהילתי כמו שלנו, אנשים מוכרים, נוצרות מערכות היכרות, החובה להימנע מניגוד עניינים, על פי דין, חלה על האדם עצמו. המבקר לא קבע שהיה, אלא רק העלה חשש. התובע היה מודע לדבר. בכל מקרה, העברנו את 16 הדוחות שבהם עלה חשש לניגוד עניינים על פי הנוהל בחוק בהתייעצות עם היחידה למניעת ניגוד עניינים לתובע חיזוני נקודתי. חשוב לציין, בשום שלב לא ננקטה שום פעולה בניגוד עניינים. היה מקרה נוסף של קרוב משפחה מדרגה שניה – לא ננקטה פעולה מצד התובע, גם הדוח הזה הועבר לתובע חיזוני. על פי הוראות החוק ההגדרה קשר משפחתי הינה רק לקרבה בדרגה ראשונה. ננקט זהירות יתר.

אלדד הלחמי: מסקנה שבנושאים רגישים כדאי למועצה לשקול שמי שיסע בתפקיד לא יהיה תושב במקרים כאלה.

רן קאשי: בועדת מכרזים דווקא ביקשתם שיהיה תיעדוף לתושב מקומי.

יובל ארד: (לא לדד) קיבלתי למפרע את עמדתך, ביצענו אחרי 17 שנים שינוי יזום בתפקיד התובע, הודענו שיוצאים למכרז. הודענו שהתובע הקודם יהיה מנוע מלהשתתף. בחרנו עו"ד שלא תושבת, שאין לתובעת החדשה היכרות עם התושבים, למיטב ידיעתה. מלבד כל שאר הרפורמות שהנהגנו.

אביבה מנצור: שאתה מתייחס לנושא ניגוד עניינים, זה חוזר כמה פעמים על עצמו. למה אנחנו לא ידענו שאין תובע?

יובל ארד: תשאלו את ראש המועצה הקודם. חודש וחצי אחרי שנכנסתי לתפקיד יש תובע עירוני, מ2019.

אביבה מנצור: למה לא היה תובע עירוני בשנת 2020?

יובל ארד: את חזרת על הטעות הזו פעם שלישית. לא היה שלב מאז נכנסתי לתפקיד שבו לא היה תובע עירוני. הטענה שלך לגבי 2020 אינה אמת.

אביבה מנצור: סליחה טעיתי. למה הוצע לתובעת החדשה 4500 ש"ח, כאשר התובע הקודם ב- 2015 קיבל..

יובל ארד: ביצענו התייעלות. (צעקות)

אילאיל אמיר כסיף: אורלי נפגעה שאני מכפישה אותה, אני לא מדברת לגופו של אדם, כן מאופן קטגורי. אנחנו לא מקבלים החלטה, גם אין פה אופציה לקבל החלטה. צריכים לקחת בחשבון את התפקיד המהותי של שומרי הסף במועצה, גם לדאוג שלא יהיו תושבים. וגם להגדיר מה ואיך יכולים להתריע.

דבר 2 - אנחנו מתמודדים עם דוח ביקורת שמעורר שאלות על התנהלות היועמ"ש.
רן קאשי: חשד לשוחד בחירות. (צעקות)

אילאיל אמיר כסיף: ראש המועצה לא נבחר שוב, היועמ"ש נשאר בתפקידו. גם בדוח הביקורת הקודם, שבו ראש המועצה לא אפשר לנו לקיים דיון כראוי, עלו שאלות קשות על היועמ"ש שלא ראה כחלק מתפקידו להודיע למועצה שהתקבלו תקנות חדשות באמצע 2018 ושצריך למלא אחר התקנות האלה. (צעקות)

יובל ארד: אנחנו לא דנים בדוח הקודם.

אילאיל אמיר כסיף: הסברתי את הרקע, יש יועמ"ש, צריך לחשוב האם הוא יודע מה התפקיד שלו והאם הוא מבצע אותו?

יובל ארד: היועמ"ש ממלא את תפקידו לשביעות רצוני. הוא סיים את תפקידו כתובע. נכון ליום 31.5.21 הודענו לתובע שהסכום שנקבע במכרז יגרע משכ"ט שלו, 4500 + מע"מ, בהנחה של 1% שקיבלנו במכרז, יצאה על כך הודעה בכתב ממנכ"ל המועצה. נספח מתאים להסכם של היועץ המשפטי נמצא בהכנה ויחתם בקרוב.

על פי החוק קיימנו דיון בדו"ח לא נדרשת הצבעה ועל כן הישיבה נעולה.

הישיבה ננעלה.

שלומי דורני
מנכ"ל המועצה

יובל ארד
ראש המועצה