

ב' אב תשפ"א
11 יולי 2021

**פרוטוקול ישיבת מליאת מועצה לא מן המניין מספר 568
אשר התקיימה ביום א' 4.7.21 בשעה 18:30 בחדר ישיבות במועצה**

נוכחים: יובל ארד - ראש המועצה, רן קאשי, אלי פיינברג, אופירה רותם, איריס ששון, אלדד הלחמי, שמעון שפירא (נכנס ב-18:39).
לא נכחו: אביבה מנצור, נאוה קרופפלד, אילאיל אמיר כסיף, שימי אליאל.
משתתפים: עינבל מיכלוביץ יוגב - לשכת מנכ"ל, אורלי דהאן - גזברית המועצה, עומרי גרופר - מבקר המועצה, עו"ד אלון אשר - יועמ"ש, תושב.

סדר היום:

1. דוח הביקורת הפנימית לשנת 2019.

יובל ארד: ערב טוב, אני פותח את ישיבת המועצה ישיבה מס' 568 שלא מן המניין.

סדר יום:

1. דוח הביקורת הפנימית לשנת 2019

יובל ארד: כתמיד אני מבקש להזכיר לכם שהישיבה מצולמת. הציבור רואה ושומע ואני מבקש לנהוג בכבוד הדדי ובאיפוק ולכבד את הדיון. כל אחת ואחד מחברי המועצה יקבל את רשות הדיבור אם יבקש ולא ימנע דבר מאיש.

הערה אחת קטנה לסדר - מנכ"ל המועצה נמצא בימים אלה בכנס מנכ"לים של הרשויות המקומיות ועל כן לא ישתתף הערב בשתי הישיבות.

המועצה מתבקשת הערב לדון ולאשר את דו"ח הביקורת הפנימית לשנת 2019. הדו"ח עוסק בשני נושאים עיקריים:

1. דו"ח ביקורת בנושא הסעות תלמידים.
2. דו"ח ביניים בעקבות תלונה שהגישה למבקר חברת המועצה עו"ד אילאיל אמיר-כסיף המשמשת כיו"ר ועדת ביקורת.

הדו"ח הוגש על ידי מבקר המועצה עו"ד עומרי גרופר אל ראש המועצה ביום 6 בינואר 2021. ביום 15 במרץ הועברה התייחסות ראש המועצה אל יו"ר ועדת הביקורת. למרבה הצער, למרות תזכורות שנשלחו אליה הן על ידי ראש המועצה והן על ידי מבקר המועצה היא בחרה להתעלם מהתזכורות ולא קיימה דיון בדו"ח ובהתייחסות ראש המועצה וכן לא העבירה את התייחסות וועדת הביקורת לראש המועצה ולמבקר עד למועד זה.

למרות זאת, החלטתי לאחר התייעצות עם מבקר המועצה, כי אין לדחות את הדיון ולהביא את הדו"ח למליאת המועצה לצורך אישורו ופרסומו כדיון.

את הדו"ח יציג מבקר המועצה, עומרי בבקשה.

אלדד הלחמי: מה התהליך החוקי? אם לא מגיע לועדה יכול לעבור אוטומטית למועצה? שואל את היועמ"ש.

יובל ארד: אלון בבקשה.

עו"ד אלון אשר: על פי צו המועצות, תוך חודשיים מהיום שועדת הביקורת הגישה את סיכומיה המועצה צריכה לקיים דיון, זה לא אומר שאם הועדה לא מגישה המלצות לא מתקיים דיון. לכאורה אם לא מגישים המלצות לעולם, אז אף פעם לא יתקיים דיון.

יובל ארד: ועדת ביקורת צריכה לקיים דיון תוך 60 יום מקבלת הדוח.
אלדד הלחמי: כתוב מה קורה אם לא מתקיים דיון?
עו"ד אלון אשר: בצו המועצות לא. אם נלמד מפקודת העיריות, סעיף 170 שגם הוא חל על המועצות המקומיות – אם ועדת הביקורת לא נותנת את המלצותיה, המועצה חייבת לקיים דיון תוך 7 חודשים. אתה לומד מזה שניתן וצריך לקיים דיון.
יובל ארד: תודה אלון. עומרי בבקשה.

עומרי גרופר: ערב טוב. הדוח של שנת 2019 עסק בנושא מרכזי – ההסעות ונושא נוסף – סוגיית ההרחבה לא הגיע בעקבות תלונת ח"מ, אלא בתור בקשה של ועדת הביקורת, יש להם זכות לבקש ולכן בדקתי.

סוגיית הסעות במועצה מקומית שאינה מועצה אזורית הוא לא נושא ליבה, כשנכנסתי לתפקיד נוכחתי לדעת שבכוכב יאיר - צור יגאל היא מועצה מקומית אך יש לה נפח הסעות גדול מאוד בעיקר בתיכונים ויש לזה משמעות תקציבית גדולה מאוד 7-8% מהתקציב ולכן נכנסתי לביקורת בנושא ההסעות.

מטרת הביקורת: מופיעה בעמוד 11 - בחינת תהליך ההתקשרות עם קבלני ההסעות ותהליכי העבודה הקשורים להסעות תלמידים למוסדות החינוך, תוך מתן דגש לנושאים: עמידה בדרישות החוק ובהוראות חזרי המנכ"ל הרלוונטיים ובחינת מנגנוני הפיקוח, הבקרה והדיווח בנושא הסעות ילדים.

מניח שקראתם את הדוח, אם תרצו שאכנס לסוגיה ספציפית יותר לעומק אפשר, אם לא אתחיל בתמצית הממצאים:

עמוד 37 לדוח – תמצית ממצאים והמלצות.

הפרק הראשון - התמודדות במכרז, בדוח עצמו בעמוד 12.

ממצא מרכזי: "הביקורת מצאה כי פרק הזמן בין המועד האחרון להגשת הצעות בתיבת המכרזים לבין מועד פתיחת המעטפות על ידי ועדת המכרזים, הינו פרק זמן גדול בו עלול גורם בלתי מורשה לבצע שינויים בהצעות".

חייב לציין לטובה את מנכ"ל המועצה העליתי את זה כהערה כשהבחנתי בזה בועדת מכרזים, בוצע תיקון בזמן אמת, ניתן לראות בתגובות המנכ"ל:

"כי בעקבות הערה דומה של המבקר שנאמרה במסגרת אחת משיבות ועדת המכרזים שנערכה במהלך עריכת הביקורת, הסוגיה טופלה וכיום לשכת מנכ"ל מכנסת את ועדת המכרזים לצורך פתיחת מעטפות באותו היום שהינו המועד האחרון להגשת הצעות וסמוך ככל הניתן לשעת סגירת התיבה". זה קורה בפועל משיבות שנוכחתי כך הדברים מתנהלים.

סעיף הבא עמוד 38 ובעמוד 14 לדוח – השגות מטרת המכרז.

"מבדיקת הביקורת עולה חשש כי המכרז אינו באמת הליך מכרזי המאפשר למועצה לקבל

הצעות מחיר שונות בגין אותם מסלולים וקטגוריות ולבחור בהצעה הזולה ביותר בכל

קטגוריה, אלא בהליך שבו נעשה תיאום מראש בין המציעים או בין חלקם".

הערה כבדת משקל בדוח, בחנתי את ההצעות, לכאורה היה שפע של אפשרויות, בפועל הוגשו 28 הצעות בלבד כש-27 מתוכן היו הצעה יחידה בחינוך הרגיל.

בחינוך המיוחד - לכאורה 5 מציעים אך בפועל רואים הצעה אחת לכל היותר 2 הצעות במסלול ספציפי.

(שמעון שפירא נכנס ב-18:39)

המלצות: "יש מקום לבחון את נאותות ההליך המכרזי במתכונתו הנוכחית ולבחון את האפשרות לחייב את המציעים בהליך המכרזי להגיש הצעות מחיר עבור כלל המסלולים או לחילופין לתת הצעות ביחס לרכיבי מסלול שונים (כגון: סוג הרכב הדרוש, מס' הקילומטרים במסלול, מס' התלמידים וכדומה) על מנת לאפשר למועצה לקבל תמחור נאות של מסלולי ההסעות". לא לתת הצעה למסלול אלא פר קילומטראג'.

נפגשתי עם מנכ"ל המועצה עוד טרם פרסום הדוח, לפני פרסום המכרז בשנה שעברה, אכן זה הוטמע במכרז הקודם. קורא את תגובת המנכ"ל.

סוגיה הבאה – מבנה ארגוני ורכז תחבורה, עמוד 38 בתמצית ועמוד 16 בדוח. ממצאים: "1. בניגוד לנדרש בחזר מנכ"ל משרד החינוך, המועצה לא מינתה רכז תחבורה מטעמה שבמסגרת תפקידו יודא, בין היתר, את קיום דרישות הבטיחות והבטיחות בהסעות תלמידים. יש לציין כי מעיון בהגדרות התפקיד של אחראית ההיסעים במועצה אל מול הגדרות תפקיד רכז תחבורה כפי שהן משתקפות בחזר המנכ"ל עולה כי ישנם פערים גדולים בין התפקידים.

2. בשל עומס הנובע מהתפעול השוטף של מערך ההיסעים במועצה נוצר מצב שבו עיקר פעילותה של רכזת ההיסעים במועצה הינה בתפעול מערך ההיסעים ולא בבקרה. 3. אופי העבודה השוטפת בתפקיד אחראית ההיסעים במועצה מצריך שמירה על יחסים טובים עם בעלי התפקידים השונים בחברות ההסעות, דבר הפוגם ביכולת לבצע בקרה בלתי תלויה על אותם הגורמים ומונע הטלת סנקציות כספיות בגין הפרות מצידם מחשש לפגיעה ביחסי העבודה בין הצדדים."

יובל ארד: עומרי ברשותך, חזקה שחברי המועצה שקראו את הדוח, תעלה נקודות עיקריות אח"כ אני אתייחס.

עומרי גרופר: המלצת: "1. על המועצה למנות רכז תחבורה אשר הגדרת תפקידו תהיה בקורלציה לחזר מנכ"ל משרד החינוך.

2. מומלץ לערוך בחינה ארגונית בדבר היקף התפקיד הכרוך בניהול, תפעול ובקרה שוטפת אחר מערך ההסעות, כולל בחינת הצורך בהגדרת גורם נוסף ונפרד אשר יהיה אמון על ביצוע הפיקוח והבקרה של קבלני ההסעות, ובין היתר יהיה אחראי להטלת סנקציות בגין הפרות מצדם, כפי שמפורט בהסכם עימם.

3. על המועצה להגדיר בעל תפקיד אשר הינו "רכז תחבורה" בהתאם להגדרות חזר המנכ"ל. תגובות: התייחסות מנכ"ל המועצה והתייחסות מנהלת מח' חינוך – היו עמדות שונות, לכן הערתי: "אם תקבל החלטה כי רכזת ההסעות תקבל בנוסף גם הגדרה של רכז תחבורה, יש צורך למצוא פתרון למצב בו במסגרת תפקידה כרכז תחבורה היא מחד עורכת בקרות ומטילה סנקציות כספיות על קבלני ההסעות ומאידך במסגרת תפקידה כאחראית הסעות היא מקיימת קשרי עבודה שוטפים עם אותם הגורמים בדיוק, דבר הפוגם ביכולתה לבצע בקרה בלתי תלויה".

סעיף הבא – מבנה ארגוני קצין בטיחות בתעבורה, עמוד 40 בתמצית ועמוד 18 בדוח. הממצאים: "המועצה לא מקיימת כל קשר עם קציני הבטיחות בתעבורה של חברות ההסעה". לאור זאת עשיתי בדיקה: האם קציני הבטיחות שפרטיהם נמסרו מכרז עדיין מכהנים בתפקיד זה ומצאתי כי בשני מקרים התחלף קצין הבטיחות והמועצה לא עודכנה על כך. המלצתי שהמועצה תקפיד לקבל דוחות תקופתיים ולקבל את פרטי קציני הבטיחות שהתחלפו.

מנכ"ל המועצה הגיב שמסגרת המכרז החדש אחראית הסעות תעשה בדיקות תקופתיות באוגוסט.

עמוד 41 לתמצית ו20 לדוח – נהלים.

ממצא: אין נהלים המסדירים את תחום הסעות התלמידים. המלצה: להגדיר נהלי עבודה מסודרים. ההמלצה מקובלת.

עמ' 42 לתמצית ו21 לדוח – כשירות הנהגים.

הערתי: " המועצה או מי מטעמה לא הקפידה לקבל לידיה את רשימות הנהגים המסיעים את הילדים, לרבות אישורי משטרה שלפיהם לא הורשעו בעבירות מין ואישורים רפואיים על מצבם הבריאותי"

ההמלצות די דומות. התגובות: גם בביקורת התקופתית.

עמ' 23 לדוח ו31 בתמצית – כשירות המלווים בהסעות.

ממצאים: הלכה למעשה המלווים בהסעות מועסקים על ידי חברות ההסעה, זה בהמשך להערה של דוח מבקר המדינה בנושא, היוצר ניגוד עניינים מובהק בין חובתם לדווח לרשות על ליקויים ואירועים חריגים לבין נאמנותם לחברת ההסעות המשלמת את שכרם.

2. אין במכרז דרישות ספציפיות בנוגע למלווי ההסעות, שחוזר מנכ"ל כן מפרט.
3. המועצה אינה מחזיקה רשימות מעודכנות של המלווים, לרבות הפרטים והמסמכים הנדרשים והמועצה גם אינה מבצעת כל בקרה על המלווים, לרבות העובדה שהמועצה אינה דורשת מקבלני ההסעות לקבל אישורים על העדר הרשעה בעבירת מין עבור מלווי ההסעות המלצתי:
1. על המועצה לבצע הסדרה משפטית אל מול חברות ההסעה של כל נושא המלווים בהסעות.
2. מומלץ למצוא פתרון אשר במסגרתו לא יתקיים ניגוד עניינים אצל מלווי ההסעות, בין חובתם לדווח לרשות על אירועים חריגים וליקויים לבין נאמנותם לחברת ההסעות המשלמת את שכרם.
3. על המועצה לוודא כי היא מקבלת רשימות מעודכנות של המלווים, לרבות הפרטים והמסמכים הנדרשים, כמפורט בחוזר מנכ"ל.
- המועצה באמת מוגבלת כמו שהגיב מנכ"ל – המכרז מוכתב עי משרד החינוך, מה שהיה אפשר הוטמע במכרז. קורא את תגובת המנכ"ל.
- סעיף כשירות הרכבים עמ' 45 בממצאים עמ' 26 לדוח.
- ממצאים: אין רשימת רכבים מעודכנת. יתרה מכך, אין כל מעקב על חידוש תוקף רישיונות ההסעה של רכבי ההסעות.
- קבלני ההסעות אינם מעבירים לרשות את רשימת כלי הרכב שניתן להפעיל במצב חירום, כמתחייב בהסכם.
- אין גורם מטעם המועצה אשר מפקח אחר תקינות וכשירות רכבי ההסעה ועורך ביקורות לבחינת עמידתם בתנאים המחייבים ובכלל זאת בדיקת קיום כל הציוד הנלווה, ציוד העזרה הראשונה, קיום רישיונות וביטוחים בתוקף וכדומה.
- עשיתי בדיקה מדגמית, מצאתי שהופעלו רכבים שהגיל שלהם מעל 10 שנים בניגוד למכרז ולהסכם.
- המלצות: "על המועצה לוודא כי יש בידה רשימת רכבים מעודכנת.
2. על המועצה לוודא כי יש בידה רשימת נהגים מעודכנת לרבות, מספר רשיון נהיגה ותוקף, ניסיון של שנתיים לפחות בנהיגת סוג הרכב, אישור על היעדר רישום עבירות מין, הצהרת בריאות והיתר להסעת קבוצה.
3. מומלץ כי המועצה תערוך מעקב אחר חידוש תוקף רישיונות ההסעה של רכבי ההסעות.
4. על המועצה לוודא כי היא מקבלת מחברות ההסעות את רשימת כלי הרכב שניתן להפעיל במצב חירום, כמתחייב בהסכם.
5. על המועצה לבצע פיקוח ובקרה נאותים אחר תקינות וכשירות כלי הרכב המשמשים להסעת תלמידים.
- תגובת המנכ"ל: ההמלצות מקובלות, יעשו במסגרת בדיקה שנתית באוגוסט שתעשה רכזת הסעות.
- דרישות החזה – עמוד 48 לתמצית ו29 בדוח.
- ממצאים: "בניגוד להסכם, המועצה לא מבצעת פיקוח ובקרה על קיום הוראות אלה.
2. אין במועצה תיעוד בכתב לתלונות על נהגי ההסעות".
- המלצתי: 1. על המועצה לוודא כי חברות ההסעות מקיימות את התחייבויותיהן על פי החזה.
2. על המועצה לוודא כי כל תלונות הנהגים מתועדות בכתב ומטופלות בהתאם לחזה". לא הייתה תלונה כתובה ולא הוטל קנס זה לא אומר שהכל בסדר, אלא שלא היה תיעוד.
- איסור הסבת זכויות והעסקת קבלני משנה – עמוד 48 בתמצית, עמ' 30 בדוח.
- ממצאים: "המועצה אינה מבצעת בדיקה אקטיבית על מנת לוודא שחברות ההסעה אינן מעסיקות קבלני משנה". ההסכם איתם אוסר עליהם, רק באישור מראש ובכתב מהמועצה, המועצה לא בדקה.

2. לאור העובדה כי המועצה אינה מבצעת בקרה על איסור הסבת זכויות והעסקת קבלני משנה, הביקורת פנתה לחברות ההסעה בשאלה האם הן עשו שימוש בקבלני משנה. נמצא כי שני קבלנים השיבו בחיוב "המלצתי: יש לבצע בקרה אקטיבית על הקבלנים על מנת לוודא כי לא נעשה שימוש בקבלני משנה ללא שנתקבל אישור מהמועצה לכך" מנכ"ל המועצה מסר "כי במסגרת המכרז החדש נאסר על העסקת קבלני משנה וכי אחראית ההסעות נדרשה לבצע בקרה על מנת להבטיח זאת".

קנסות - עמ' 49 ו-321 לדוח. ממצאים: "עד היום, במשך 3 שנים, החברות לא חויבו בקנסות בגין הפרות. נמסר לביקורת על ידי אחראית ההסעות שהיא אינה מטילה קנסות על חברות ההסעה משום שיחסי העבודה השוטפים תקינים ויש רצון לשמור עליהם במצב זה" המלצתי: 1. כי יבוצע תיעוד להפרות המבוצעות על ידי הקבלנים.

2. מומלץ להגדיר תכנית ביקורת פתע כדי לוודא כי חברות ההסעות עומדות בדרישות להן מחויבות. 3. מומלץ לשקול הפרדת תפקידים, כפי שצינתי קודם. תגובת המנכ"ל: "אחראית ההסעות התבקשה לוודא כי כל הקבלנים מעסיקים נהגים בהתאם לכללי המכרז החדש".

סעיף אחרון – קיום ביטוחים של הקבלנים. ממצאים: ליקויים משמעותיים, שינויים ידניים על גבי פוליסות הביטוח, המהווים "החרגות", שינויים של סכומי הביטוח, מציע שלא היה לו אישור ביטוח בתוקף למשך תקופות ארוכות של כמה חודשים, אם היה קורה משהו בחודש הזה.

הערת שלמועצה נכון לאותו זמן לא היה יועץ ביטוח, אשר מלווה אותה ואשר ניתן לפנות אליו לצורך בחינת החרגות המבוצעות ע"ג פוליסות הביטוח של הקבלנים השונים. המלצות: 1. המועצה תתקשר עם יועץ ביטוח שתפקידו יהיה בחינה ואישור של פוליסות הביטוח המתקבלות מהקבלנים השונים.

2. על המועצה לבחון את השינויים הידניים שבוצעו על ידי חברות ההסעה בפוליסות הביטוח. תגובת המועצה: כי ההמלצות מקובלות וכי המועצה תעביר את כל הביטוחים ליועץ ביטוח חיצוני לצורך בחינתם.

מאז גם למועצה יש יועץ ביטוח חיצוני וגם שינויים של הממונה על הביטוח – היכולת לבצע שינויים מוגבלת בכלל. שאלות?

יובל ארד: כמו שציין המבקר, הייתה עבודה שנעשתה בשיתוף פעולה כיוון שהמועצה נערכה למכרז חדש והרבה מהממצאים בזמן אמת הוטמעו במכרז החדש ובעצם תוקנו במכרז החדש. באוגוסט הזה זה יעמוד למבחן שליאת צריכה לעשות את הבדיקות. 3 סוגיות:

1. יועץ ביטוח - המועצה התקשרה עם יועץ ביטוח, כל הפוליסות מועברות אליו והוא אחראי לוודא שהם מטופלות.

2. נהלים – כמו שהשיב מנכ"ל המועצה, המועצה מקבלת את ההערה, הנהלים עדיין לא נכתבו, יטופל בחודשים הקרובים.

3. קצין רכב – הערה נכונה, בגלל מגבלות כוח אדם לא יכולה להתקשר עם קצין רכב – זה תפקיד יקר.

מנכ"ל המועצה בוחן חלופות אולי שרותי אוטוסורסינג. שאר ההערות – כולן הוטמעו ובוצעו.

אופירה רותם: הכי בלט שלרכזת ההסעות יש תפקיד כפול, שסותר את עצמו. שואלת אם מוטלות עליה הרבה משימות שנוגדות את התהליך הסדרני, האם אפשר להוריד לה שעות כדי שמישהו אחר יעשה את זה.

יובל ארד: המועצה עובדת כך גם בתחומים אחרים, גם בשפ"ה יש פיקוח על קבלנים גם יכול לקנוס אותם, גם אחראי עליהם וגם מפקח עליהם.

אופירה רותם: כמה היא מקצועית כמו מנהל שפ"ה?

יובל ארד: לתת קנס לאוטובוס שמאחר לא צריך להיות איש מקצוע. יש נוהלים, נכון שבשנה שעברה לא ניתנו, השנה כבר נקנסו. קצין רכב אין לנו. בודקים מענים. שאר הפונקציות מטופלים.

איריס ששון: צריך מישהו שיפקח שיש לו ידע מקצועי יותר שיעשו ביקורת צמודה ותכופה כדי לתקן תקלות בו זמנית.

יובל ארד: לבדוק שיש רישיונות רכב, לקבל רשימה פעם בשנה לעשות, לא צריך ידע מקצועי, הם מבוצעים פעם בשנה באוגוסט.

לגבי יועץ ביטוח, נדרש איש מקצוע – המועצה קיבלה את ההערה וביצעה. וקצין רכב – בודקים התקשרות עם גורם חוץ. כל שאר הממצאים יושמו במהלך הדוח.

לגבי ההליך המכרזי, אמר המבקר שבמכרז שנבדק הרוב הייתה הצעה יחידה, במכרז השנה היו 9 מציעים, מכרז תחרותי, המציעים חויבו להגיש הצעות לכלל הקווים. בסוף המועצה קיבלה את מחירי הבסיס מינוס 10%, היה מכרז תחרותי ומאוד כלכלי. אחרי 20 שנה נבחרה בפעם הראשונה חברת הסעים חדשה. עוד ראייה שהמכרז הזה היה פתוח ותחרותי.

אלדד הלחמי: הייתי רוצה להגיד את הערות כחבר ועדת ביקורת. בלט לי שנראה שיש מדניות לשמור על יחסים טובים עם הקבלנים.

אורלי דהאן: זה ממש לא המדיניות.

אלדד הלחמי: מתייחס לדברי המבקר.

יובל ארד: יש לזכור שהוא בודק את המכרז הקודם.

אלדד הלחמי: הערה כללית, כמועצה צריך לשלול על הסף הערה כזו, אתה שומע פה דברים מזעזעים, כמו חודש שאין ביטוח, דבר כזה לא יכול להיות.

איריס ששון: מה שחשוב שזה תוקן.

אלי פיינברג: לשמחתנו היה דוח מבקר והחברות יודעות על הדוח ותיקנו.

אורלי דהאן: הייתי שותפה לגבי השאלות בדוח. כל ההערות שניתנו אפשר לראות כמשהו כמדיניות והתנהלות, זה לא המדיניות בשום תחום לא לתת קנסות.

העובדת שנותנת את נשמתה בתחום, לא "לא קונסת" כדי לשמור על יחסי עבודה. אמרתי את דעתי למבקר – הוא בחר לא לציין אותה.

לי חשוב לומר שלאורך השנים עשו לנו ביקורות בתחום גם ע"י מבקר פנים ומשרד הפנים.

יש מה לתקן, בעיקר על איחוד התפקיד, המועצה קטנה. גם בתחום ההסעות, מתנהלים כמועצה אזורית, יש היקף עבודה רוטיני.

לא קשור להפרדת סמכויות, לגבי רישיונות ושמות על זה נקפיד ככל כפליים אחרי ההערות.

עומרי גרופר: הערה לאורלי – עמוד 36 התגובה שלך מופיעה בדוח.

יובל ארד: נעבור לחלק השני של הדו"ח.

עומרי גרופר: בעקבות בקשת ועדת הביקורת שהופנתה אלי בחודש יוני, לבדיקה נושא הליך הרחבת גבולות היישוב ותכנון הרחבה חדשה מדרום לצור יגאל.

ערכתי בדיקה ראשונית כדי להבין האם יש הצדקה להסית את משאבי הביקורת ולהתחיל נושא שלא בתוכנית העבודה שלי.

מתחיל מהשורה התחתונה "לאור הממצאים שעלו מבדיקת הסוגיות מצאתי לנכון כי בעת הנוכחית, אין מקום להרחבת הבדיקה לכדי ביקורת מלאה".

הרצתי דו"ח ביניים של הסוגיות אשר נבדקו.

רקע: "בתאריך 2019/06/13 פנתה אלי יו"ר ועדת הביקורת, הגברת אילאיל אמיר-כסיף,

במייל שכותרתו הינה "בקשה לבדיקת עומק וחקירה של מבקר המועצה בנושא שכונת

ההרחבה החדשה".

למייל צורפה הבקשה עצמה והיו מכותבים אליו חברי ועדת הביקורת- הגברת נאוה קרופפלד ומר אלדד הלחמי וכן הממונה על מחוז מרכז במשרד הפנים. נספח א'- הבקשה ונספחיה.

ראש המועצה לא היה מכותב למייל ועל אף שעל גבי הפנייה עצמה צוין כי העתק נשלח ליועמ"ש המועצה, הנ"ל לא היה מכותב למייל. במסגרת הבקשה, תוארו שרשרת אירועים שהתרחשו בשלהי שנת 2018 ובמהלך שנת 2019, אשר מהם עלה חשש להתנהלות לא תקינה של מועצה מקומית כוכב יאיר. לאור הדברים המפורטים לעיל ערכתי בדיקה של הטענות שהועלו בבקשה על מנת לבחון האם יש מקום בפתיחתה של ביקורת מלאה. הבדיקה נערכה במהלך החודשים יוני-אוגוסט 2019. במסגרת הבדיקה נערכו פגישות עם הגורמים הבאים: ראש המועצה, מנכ"ל המועצה, גזברית המועצה, מהנדס המועצה.

בנוסף, במסגרת הבדיקה נסקרו המסמכים הבאים: פרוטוקולים משיבות המועצה, מצגת בדיקת התכנות להקמת שכונת מגורים, אשר הוכנה על ידי חברת אורבניקס והוצגה על ידי ראש המועצה בישיבת מועצה 533. פרוטוקולים של ועדת התקשוריות במועצה. פרסום פנייה לקבלת הצעות מחיר למתן שירותי ייעוץ בתחומי התכנון העירוני מתאריך 02/06/2019. הצעות המחיר של החברות – אורבניקס, גאו-דע, תנע בהמשך לפרסום הנ"ל. הסכם התקשרות עם חברת אורבניקס מנובמבר 2014 לצורך תכנון הרחבת אזור התעשייה.

עומרי גרופר: מפאת קוצר הזמן תרצו שאכנס לסעיפים עצמם?
יובל ארד: מה שחשוב זה הממצאים ושורה תחתונה. חזקה על חברי המועצה שקראו את הדוח, אם יש משהו שחשוב להדגיש – תדגיש.

עומרי גרופר: בעמוד 56 בסופו של דבר בישיבת מועצה 534 מ7.4 נכלל בסדר היום בסעיף 10 נושא "אישור בקשת להרחבת גבולות היישוב והעברת המרחב התכנוני". ההצעה התקבלה ברוב של 9 קולות, חברת מועצה אחת נמנעה, לא היו מתנגדים. מבחינתי מקיר לקיר שהמועצה תומכת בדבר הזה, זה אחד השיקולים יש מהלך שהוא אג'נדה והמועצה תומכת בו.

לסיכום: לאור התשובות לשאלות שהעלתה ועדת הביקורת ולאור העובדה כי במסגרת ישיבת המועצה 534 שהתקיימה בתאריך 7.4.2019 הועלתה ההצעה לאישור המועצה לשינוי גבולות המועצה וההצעה התקבלה ברוב של 9 קולות מתוך 11 חברי מועצה (חברת מועצה אחת נמנעה, לא היו מתנגדים). הביקורת מוצאת לנכון כי נכון למועד זה אין מקום להרחבת הבדיקה שנתבקשה על ידי ועדת הביקורת לכדי ביקורת מלאה.

יובל ארד: תודה רבה עומרי.

ברשותכם, מספר הערות בטרם נפתח הנושא לדיון והתייחסות חברי המועצה. ראשית, הדו"ח בעניין הסעות התלמידים הוכן בתקופה בה נערכה המועצה לפרסום מכרז חדש בשנת 2020. מרבית הליקויים וההערות שהעיר מבקר המועצה באו לידי ביטוי ויושמו בדרישות המועצה מהמציעים במסגרת המכרז החדש.

שנית, לגבי החלק השני:

יש להצטער על כך שחלקים מדו"ח המבקר הודלפו טרם המועד שנקבע בחוק לגורמים שאינם נמנים על חברי ועדת הביקורת ונעשה בהם שימוש לכאורה המנוגד לחוק, הן על ידי ראש המועצה לשעבר מר אליאל שהעבירם לצדדים נוספים והן על ידי תושב היישוב שפרסם ציטוטים מהדו"ח ברשתות החברתיות. המעשים הללו, הן של מעבירת הדו"ח והן של מפיציו ומפרסמיו, מנוגדים לכאורה לחוק ומהווים עבירה שדינה עד שנה מאסר. הפרסומים האסורים פה אם מישהו רוצה לעיין.

אני מעדכן שהנחתי את היועץ המשפטי של המועצה להגיש תלונה למבקר המועצה בגין מעשים אלה ומתבצעת בדיקה אשר בסופה ישקלו הגשת תלונות למשטרה ולוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין.

אני רואה את הדבר הזה, כפגיעה בדרך שבה קבע החוק שמועצה צריכה להתנהל ופגיעה בעבודת המבקר. כתבתי את זה ליו"ר ועדת הביקורת בהתייחסות ראש המועצה, אך לצערי היא התעלמה ולא השיבה לפניו, לא קיימה דיון בדוח וגם לא הגיעה היום לדיון. הדברים מדברים בעד עצמם.

אלי פיינברג: יש לנו מושג מי הדליף?

יובל ארד: יש לנו הערכות, אם תהיה חקירת משטרה נדע. שאלות?

אני מבקש להודות לעו"ד עומרי גרופר על הכנת הדו"ח באופן מקצועי וסדור ועל פעילותו בתחומים אלה לשמירה ולשיפור עבודת המועצה באופן רציף ובאמצעות הדוחות השנתיים.

אני מבקש לעדכן אתכם כי הבוקר הודיע לי המבקר כי הוא מבקש לסיים את תפקידו במועצה, כאן הוא מועסק בחצי משרה, לאחר שזכה במכרז לשמש מבקר במועצה המקומית זכרון יעקב, בתפקיד שיהיה במשרה מלאה. אני רוצה להודות לך עומרי על שירותך כאן במועצה ולאחל לך הרבה הצלחה בהמשך.

אני גם מבקש לעדכן כי סכמתי עם המבקר והוא קיבל על עצמו, שטרם יסיים את עבודתו במועצה יגיש את הדו"ח הסופי בעניין פרויקט תאורת הלד.

מעלה להצבעה את הצעת ההחלטה: המועצה משארת את דו"ח הביקורת הפנימית לשנת 2019.

ההצעה התקבלה פה אחד ואושרה.

שמעון שפירא: תודה לעומרי, איש נחמד ומקצועי. בהצלחה.

רן קאשי: רוצה לציין את היסודיות של עומרי.

איריס ששון: שומעת ביקורות ענייניות ומקצועיות.

עומרי גרופר: תודה. רוצה להודות לכם על הדוח הזה. עוד מוקדם לסכם, יש לי עוד 3 חודשי עבודה. אני מתכוון לסיים ולהגיש את הדוח. גם אחרי שלא אהיה בתפקיד, עד שיגיע לשולחן המועצה יותר מ-3 חודשים, ככל שהמועצה תהיה מעוניינת – אציג אותו.

תודה רבה.

הישיבה ננעלה.



יובל ארד
ראש המועצה