

שאלתה 1 - ח"מ אביבה מנצור - טענת ההתחשמות

בחוות הדעת שכתבה דר' אינה ניסנבאום על פרויקט התקנת פנסי לד בישוב, היא טענה לסכנת התחשמות מהפנסים בגלל חוטים גלויים, שאין אביזר בקצותיהם כמפורט בתקנות חוק החשמל.

בישיבות המועצה, שהתקיימו בנובמבר 2022 ובינואר 2023, טענו ראש המועצה ומנכ"ל המועצה, שדר' ניסנבאום חזרה בה מטענת ההתחשמות וקיבלה את הסברי חברת IPI בנושא.

ביום 14 במרץ 2022 התקיימה פגישה בין בכירי המועצה לבין נציגי חברת I.P.I, שהתקינה את הפנסים בישוב. מטרת הפגישה הייתה ליבון טענות שונות, שהוצגו בחוות הדעת של דר' ניסנבאום.

על-פי פרוטוקול הדיון, המצורף לשאלתה, אין שום עדות או סימוכין לטענה שדר' ניסנבאום חזרה בה מטענת ההתחשמות, כפי שטוענים ראש המועצה והמנכ"ל.

שאלת:

האם יש בידי המועצה פרוטוקול או מסמך המאמת כסימוכין את הטענה שדר' ניסנבאום חזרה בה מטענת ההתחשמות?

אם כן, אבקש שהמסמך יוצג למליאת המועצה

אם אין מסמך, אבקש לדעת על בסיס מה נאמר שדר' ניסנבאום חזרה בה מטענת ההתחשמות.

בברכה

אביבה מנצור

אדר יד תשפ"ב
17 מרץ 2022

פרוטוקול ישיבה – תאורת הלד
אשר התקיימה ביום ב' 14.3.22 בשעה 11:30 בחדר ישיבות במועצה

נוכחים: יובל ארד, שלומי דורני, ערן כחרי, עו"ד גדי מינא, עו"ד אלון אשר, לקס צדף.
בזום: דאהן אורלי, ד"ר ניסנבאום אינה

סדר יום:

1. ליקויי בטיחות
2. תקן 20
3. הפיק הכחול

דיון:

יובל ארד: ראשית עליי לומר כי IPI חברה טובה הנותנת ונתנה שירותים טובים במהלך השנים. מהמקום הזה חשוב לקיים הדברות ולראות איך מצמצמים את הפערים.

לאחר התכתבות בין עו"ד אלון אשר ועו"ד גדי מינא הצגתם התייחסות, עלו מספר נושאים:

1. ליקויי בטיחות- כבלים חשופים, ברגים חלודים סכנת נפילת גוף תאורה. קיבלנו מכם תשובה כי לא מדובר בסכנת התחשמלות.
2. תקן 20- האם קיים תקן 20 על כל גופי התאורה? הגופים שהותקנו לא הוצגו במכר ולא הוצג מסמך כי קיים תקן על כל אחד מהגופים, נושא זה חייב בירור.
3. הפיק הכחול- איכות גופי תאורה ועמידה בהנחיות של הוועדה הבין משרדית בגוון האור וטמפ' האור.

עו"ד גדי מינא: אנו שמחים על הפגישה ורוצים להגיע להסכמה. ברצוני לעלות את נושא הפרסום- נגרמה פגיעה חסרת תקדים ועצומה לחברה לגבי הפרסום על סכנת ההתחשמלות כביכול.

אתם גוף ציבורי, לא יכול להיות שאתם מפרסמים דבר כזה לפני בדיקות מולנו. למה לא פניתם אלינו? עובדה שלאחר שפניתם קיבלתם התייחסות וחזרתכם בכם מהטענה בדבר סכנת התחשמלות כביכול. גרמתם נזק עצום ולא ראיתי מתשובותיו של אלון התייחסות לנושא הזה, לא שמעתי התנצלות מכם בעניין.

התייחסנו והגבנו לכל הנושאים והפניות ברצינות, הצגנו מסמכים וחומרים. **הפיק הכחול ומפרט משרד השיכון פרק 08**-טענתם כי הפנס לא עומד בדרישות – בחוות הדעת של אינה ניסנבאום היא כותבת **בעמוד 3** – "במכרז אין שום דרישה לפיק הכחול ולא למפרט משרד השיכון לכן הביקורת, אם יש כזו, צריכה להיות מופנית כלפי כותב המכרז". **תקן 20**- הראנו תעודה שנקראת CB תעודה שמראה שגוף התאורה עם הדריבר שהתקנו עונה לתקן 20. לכן גם הפנס אושר להתקנה ע"י עורך המכרז. אם לא היה מישהו שהקים רעש זה לא היה קורה.

יש לנו אישור, יש תעודה- לא מבינים אם הדרייבר מסוג X או Y, בסופו של דבר תסתכלו על דברים מלמעלה.

כל העבודה הייתה מפוקחת ע"י חברה שאתם העסקתם.
באפריל 2019 – כל העבודה אושרה, נבדקה ושולמה על ידכם.

יובל ארד: המועצה היא גוף ציבורי, במשך 3 שנים קיבלתי הרבה ביקורת כלפיי בנושא, ועמדתי בה. סירבתי להפנות את הביקורת כל עוד לא היה לנו מידע מבוסס, לכן עשינו את הבדיקות בפן המקצועי. אנו מצרים אם לתחושתכם נגרם לכם נזק אבל היא הביקורת משמעותית וחייבת להיבדק, בשקיפות כלפי הציבור.

אינה ניסנבאום: קצת על עצמי, מהנדסת חשמל ואלקטרוניקה עם התמחות בתכנון תאורה, יש לי הסמכה למעבדה.

יו"ר האגודה הישראלית לתאורה, הדוקטורט מתייחס להתפרקות.

בנושא ההתחשמות לא מדובר על התחשמות ברמת התפחמות מדובר על זרם של 10 וולט- אדם עם יד רטובה מאבד שליטה על השרירים ויכול לעוף לכן אין להמעיט בסכנה.

לגבי תקן 20- רשמי ומחייב כל גוף תאורה להיבדק.

מכון התקנים בודק בדיקות חלקיות – התקן הוא רשמי והוא חובה.

פניתי למכון התקנים, ברגע שמשנים משהו בגוף התאורה התקן כבר לא חל עליו.

אם הגוף מגיע עם כבלים ללא סופיות והברגים חלודים הגוף תאורה כבר לא עומד בתקן.

הפיק הכחול- המכרז אומר שיש לעמוד בדרישות התקן.

ערן כוזרי לאינה ניסנבאום: כשגוף תאורה מותקן בגובה 3 מטר עדיין קיימת סכנה מהגל הכחול?

אינה ניסנבאום: לא משנה מה המרחק ברגע שיש קרינה כחולה היא משפיעה עלינו, על המלטונין והמערכת ההורמונלית.

יובל ארד: קיימת סוגיה אחת שלא במחלוקת – יש גוף עם כבלים חשופים ויש גוף עם ברגים חלודים.

סוגיה זאת כרוכה בסכנת ההתחשמות ולכן עליה דרשנו לבצע בדיקה נרחבת על חשבונה של IPI כדי לאשש או להפריך את הטענה.

נבצע בדיקה מבוקרת ומתועדת עם קבוצה של אנשים מקצועיים שתיקח לבדיקה מספר גופי תאורה (בין 30-50) כדי לבחון את הטענות וכדי שנוכל להעריך את המשך הטיפול בנושא הזה

אני נושא בתפקיד ציבורי, אין באפשרותי לא לפעול זוהי חובתי.

אני מחדד שאינה ניסנבאום עומדת בדעתה בנושא זה.

נציג מטעם המועצה יעלה איתכם במנוף, נעשה פריסה אקראית בין 30-50 גופי תאורה ועל בסיס התוצאות מתח/ אין מתח, ברגים חלודים, לשלשת יונים לאחר מכן נשב ונעשה הערכה ביחד ולחוד על הצעדים הבאים שנדרשים.

ערן כוזרי: במקרה ונראה שבגופים יש 0 וולט, מה אז?

יובל ארד: נציג את התוצאות בפני הוועדה ונראה ביחד ולחוד איך ממשיכים, ככה יהיה לנו בסיס מידע יותר רחב כדי להגיע למסקנות.

עו"ד גד מינא: פרסמתם בפייסבוק שלא קיימת סכנת התחשמות בעקבות הממצאים שלכם.

יובל ארד: מרגע שהובהר כי סכנת התחשמלות איננה במובן של התפחמות פציעה או מוות אלא במתח נמוך, אכן מצאנו צורך להבהיר את הנושא לציבור. אומרת ד"ר אינה, קיימת סכנת התחשמלות של כ- 10 וולט. בסופו של דבר יש שורה של בעיות בטיחות אני רוצה להגיע למצב שנעשה בדיקה משותפת ושנגיע להבנות משותפות.

עו"ד גד מינא: הצגנו חוות דעת מקצועית שאין בכלל מתח – גם לא 10 וולט.

אינה ניסנבאום: גם כתבתי וגם אמרתי שזה משהו שצריך להיבדק כי קיים משהו לא תקין וצריך לבדוק את הנושא.

ערן כוזרי: לא ראינו התייחסות שלה.

יובל ארד: אנחנו מנסים היום לברר את המחלוקות ולצמצם אותן ככל הניתן. מאוד בקלות הדיון יכול ללכת לכיוון פורמליסטי, לא מקובל עלי שאתם מטיחים האשמות אישיות בד"ר ניסנבאום. בנושא זה היא פועלת מטעם המועצה וכיועצת מקצועית עבורה ויש לנהוג בכבוד הנדרש.

עו"ד גד מינא: אנחנו יושבים פה לפני משורת הדין ומנסים להגיע לפתרון. אני מזכיר לכם שביקשתם ערבות ונתנו מיד ערבות על הבדק. אנחנו חברה רצינית, משתפים פעולה ומתייחסים לדברים ברצינות. גרמתם לנו נזק עצום בפרסומים, לפחות אתם צריכים להעריך ולכבד שאנחנו בתהליך הזה.

יובל ארד: עם כל הכבוד, אני הצעתי לכם להיפגש, אני לא גרמתי לכם נזק אתם גרמתם לנו נזק. קיימת חו"ד מקצועית שאומרת שיש סכנת התחשמלות. כל הטענות שלך עם ניסיון, אולי מכוון, לפגוע בניסיון הדברות הזה. אם אתם רוצים ללכת בכיוון הזה בוא נסגור את השיחה. השיחה נועדה מתוך הערכה, לברר ולצמצם מחלוקות, אם אתה רוצה להיות פורמליסט נסיים את השיחה.

שלומי דורני לעו"ד מינא: הכיוון שאתה הולך בו איננו נכון ולא מקדם אותנו הוא גם לא תורם דבר ללקוח שלך.

ערן כוזרי: מה צריך לבדוק?

יובל ארד: לגבי תקן 20- מוכן להניח שמדובר בעניין פרוצדורלי – בכל אחד מהגופים יש להציג את התקן.

אינה ניסנבאום: מכון התקנים בודק הכל, לא אני דורשת את הדרישות. זה רשום במכרז, לא ראיתי בדיקת קונסטרוקטור.

יובל ארד: לסיכום עניין תקן 20, אני מבקש שאתם תציגו תו תקן 20 לכל אחד מהגופים.

ערן כוזרי: במידה ומכון התקנים יקבע שתקן 20 נמצא בכל הגופים, תקבלו את זה?

יובל ארד: אז לא תהיה טענה בעניין זה. תעשו את התהליך הזה לכל הגופים ותציגו תו תקן 20 וכך נוכל לצמצם גם את זה. ד"ר ניסנבאום תעביר לעו"ד אלון אשר מה מבקשת לקבל בהקשר לתו תקן 20.

לגבי הפיק הכחול- לאור הבדיקה של ד"ר ניסנבאום המועצה קיבלה חו"ד משפטית שאומרת, שעדיין הנושא הוא חלק מדרישות המכרז ומחייב עמידה בתנאים, בין אם זו הופיעה כדרישה ישירה במכרז או עקיפה בדרך של הפנייה להנחיות הצוות הבין משרדי. אם כולנו מסכימים שיש חריגה מהדרישה במכרז ל"פיק הכחול", אז האם זה במכרז או לא, את זה צריך להבהיר בין עורכי הדין.

עו"ד גד מינא: מניח שמדובר בחו"ד משפטית של עו"ד אלון אשר. מציע לפעול בסדר הפוך. תתנו לי לשכנע את אלון תחילה למה הדרישה הזו לא כלולה במכרז. יש לזכור שמדברים על מכרז ושם יש דרישות מפורטות. צריכים לשאול את עצמנו, נניח שנגיע לביהמ"ש מה עשוי להחליט בית המשפט?

תנו לי לקיים דיון ביני לבין עו"ד אלון אשר, יכול להיות מצב שנגיע למסקנה משותפת ששופט יגיד שדרישה זאת לא מחייבת ואז מתייתרת השאלה אם בבדיקה של ניסנבאום יש חריגה או אין חריגה.

עו"ד אלון אשר: מסכים להצעה של עו"ד גד מינא, להבנתי גם אם אין דרישה משפטית ישירה של הפיק הכחול זה לא רלוונטי.

אינה ניסנבאום: לפי הבדיקה ישנה התייחסות לסוגיה של השונות של הלדים.

שלומי דורני: הצעה נכונה ומקובלת עליי. חזר לנושא הבדיקה - אם מסכמים את הנושא של בדיקת הלדים צריך להיות מדובר על בודק נטרלי.

יובל ארד: אנחנו לא מדברים על הורדה פיזית אלא כדרך דיבור. הכוונה שעולים עם מנוף ל-30 גופים, פותחים את הגוף מתעדים וסוגרים. הבדיקה תהיה בגובה בליווי נציג איש מקצוע מטעם המועצה. אני חושב שיש כאן התקדמות משמעותית. מבקש לסכם לוח זמנים לביצוע בדיקות הבטיחות. אופן ביצוע הבדיקה יסוכם בין הצדדים.

ערן כוזרי: אנחנו נערך לבצע כבר בשבועות הקרובים את הבדיקה, נפגש אחרי ונראה איך מתקדמים. בנוסף, מקבלת הדרישות של ד"ר ניסנבאום לגבי תו תקן 20 מתחייב שבתוך 7 ימים נוכל להגיש למכון התקנים.

יובל ארד: תוך חודש נוכל לקבל התייחסות מכון התקנים ולהיות אחרי זה?

ערן כוזרי: תוך 7 ימים אגיש למכון התקנים, לא יכול להתחייב לזמן שייקח להם.

יובל ארד: אני מבקש אם כך לקבוע מסגרת זמן של עד חודשיים להשלמת התהליך מול מכון התקנים. אם ידרש יותר נתכנס ונחליט על הארכה.

לגבי הפיק הכחול- נבצע בדיקה משפטית ואחרי זה תגיעו עו"ד מינא ועו"ד אלון אשר להחלטה איך ממשיכים מפה. אם ישתכנע היועמ"ש שיש דברים בגו מה טוב, במידה ולא, חוות דעתו עומדת ואז נצטרך לעמוד לפי דרישותיו והנחייתו. אתם צריכים להבין, אנו פועלים כרשות מנהלית וציבורית, לא פועלים בכוונה לפגוע אלא במקום של כבוד והערכה, ועם זאת אנו חייבים לבצע את התפקיד שלנו בשמירה על בטיחות וביראות הציבור

עו"ד גד מינא: רק שיהיה ברור שכל ההסכמות שלנו בדיון הזה הן מבלי לפגוע או לגרוע מכל טענה של IPI.

יובל ארד: כמובן. לגיטימי ומקובל.

רשמה: צדף לקס, לשכת מנכ"ל המועצה